



 **В Квалификационную коллегия судей  
Краснодарского края**


350063, г. Краснодар, ул. Красная, д. 10

**Заявитель:** **Ерченко Леонид Владимирович**

**Контакты:**

 **354002, г. Сочи, ул. Депутатская д. 1, а/я 2**

 **<...данные извлечены...>**

 **+7 (938) 496-77-50**

 **[erchenko@bk.ru](mailto:erchenko@bk.ru)**

**Жалоба**

[на нарушение Кодекса судейской этики]

**В** производстве судьи Центрального районного суда г. Сочи **Власенко В.А.** находятся гражданские дела: № 2-1983/2017 и № 2-1981/2017, возбужденные по иску Ерченко Л.В. к ООО «Сочи-Абсолют».

06.06.2017 перед началом каждого судебного заседания истец заявлял суду ходатайства о разрешении фото-видеосъёмки судебных заседаний с места для публики. В обоснование ходатайств истец ссылался на разъяснения Пленума Верховного Суда РФ, содержащиеся в п. 12 постановления № 35 от 13.12.2012 «Об открытости и гласности судопроизводства и о доступе к информации о деятельности судов», в котором указано, что «...доступ к информации о деятельности судов обеспечивается ... посредством предоставления лицам, присутствующим в открытом судебном заседании, как участникам процесса, так и лицам, не являющимся участниками процесса, права фиксировать ход судебного разбирательства в порядке и формах, которые предусмотрены частью 7 статьи 10 ГПК РФ... (письменная форма, аудиозапись, фотосъемка, видеозапись, кино съемка, трансляция хода судебного разбирательства) ...».

Кроме того, в обоснование своих ходатайств истец ссылался на п. 14 названного постановления, в котором указано, что «...при принятии решения о допустимости осуществления фотосъемки, видеозаписи, кино съемки, трансляции хода открытого судебного разбирательства суду следует исходить из того, что такая фиксация возможна по любому делу, за исключением случаев, когда она может привести к нарушению прав и законных интересов участников процесса, в том числе права на неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну, защиту своей чести и доброго имени, на тайну переписки, телефонных переговоров, почтовых, телеграфных и иных сообщений, содержащих сведения личного характера (статья 23 и часть 4 статьи 29 Конституции Российской Федерации, часть 7 статьи 10 ГПК РФ, часть 3 статьи 24.3 КоАП РФ, часть 5 статьи 241 УПК РФ)...».

Фото-видеофиксация по гражданским делам № 2-1983/2017 и № 2-1981/2017 не чьих прав и законных интересов не нарушала, а значит с учётом вышеуказанных разъяснений Пленума ВС РФ судья Власенко В.А. обязан был разрешить лицам, присутствующим в судебных заседаниях, производить фото-видеофиксацию судебных процессов.

Вместе с тем из содержания ст. 156 ГПК РФ следует:

«...Судья, рассматривающий дело единолично, выполняет обязанности председательствующего. Председательствующий руководит судебным заседанием, создает условия для всестороннего и полного исследования доказательств и обстоятельств дела, устраняет из судебного разбирательства все, что не имеет отношения к рассматриваемому делу. В случае возражений кого-либо из участников процесса относительно действий председательствующего эти возражения заносятся в протокол судебного заседания. Председательствующий дает разъяснения относительно своих действий, а при коллегиальном рассмотрении дела разъяснения даются всем составом суда. Председательствующий принимает необходимые меры по обеспечению надлежащего порядка в судебном заседании. Распоряжения председательствующего обязательны для всех участников процесса, а также для граждан, присутствующих в зале заседания суда...».

Следовательно, действия председательствующего судьи, совершённые в ходе судебного заседания во исполнение положений ст. 156 ГПК РФ, **являются составной частью любого судебного заседания.**

Таким образом, из изложенного следует, что судья Власенко В.А. обязан был разрешить фото-видеосъёмку по гражданским делам № 2-1983/2017 и № 2-1981/2017 с предоставлением возможности фиксировать **на фото-видеокамеру все действия участников судебных заседаний, в том числе действия самого судьи Власенко В.А.**

Данный вывод следует также **из самого содержания права фиксировать судебные заседания на фото-видеокамеру**, что подтверждается следующим:

Фото-видеофиксация любого процесса предполагает фиксирование на информационный носитель **не только звуков, но и изображений/движений всего**, что попадает в объектив фото-видеокамеры по воле оператора.

Судебные разбирательства – это процессы, в которых спорящие стороны и председательствующий судья реализуют свои прав и обязанности, совершая для этого определённые действия.

Следовательно, если руководствоваться законами формальной логики, то разрешённая судом фото-видеосъёмка судебного заседания предполагает фиксирование любых действий и

высказываний участников судебного заседания, в том числе действий и высказываний председательствующего судьи.

Однако в нарушение вышеперечисленных требований закона, принципа гласности судебных разбирательств, разъяснений вышестоящей судебной инстанции и формальной логики судья Власенко В.А. запретил снимать на фото-видеокамеру самого себя, определив место для осуществления фото-видеосъемки стол, за которым, как правило, сидит прокурор или другая сторона судебного разбирательства, и за которым **судья Власенко В.А. разрешил снимать только** самого заявителя.

Полагаю, такой подход **судьи Власенко В.А.** к разрешению подобного рода ходатайств **свидетельствует о создании им видимости соблюдения принципа гласности судебных разбирательств**, поскольку, запретив фото-видеофиксацию своих действий, судья Власенко В.А. **намеренно создал условия, препятствующие фото-видеофиксации той части судебных заседаний**, где он должен будет осуществлять полномочия, предусмотренные ст. 156 ГПК РФ.

В соответствии с п. 23 названного постановления Пленума ВС РФ «...**намеренное создание судьей условий**, ... препятствующих фото – и видеофиксации судебного заседания, **свидетельствует о нарушении профессиональной этики...**».

Следовательно, разрешив ходатайство Ерченко Л.В. на фото-видеофиксацию судебных заседаний с **запретом фиксировать свои действия и высказывания**, судья Власенко В.А. **нарушил Кодекс судейской этики**.

Согласно п. 1 ст. 12.1. Закон РФ «О статусе судей в Российской Федерации» «...за совершение дисциплинарного проступка, то есть виновного действия (бездействия) при исполнении служебных обязанностей, в результате которого были нарушены положения Кодекса судейской этики, что повлекло умаление авторитета судебной власти и причинение ущерба репутации судьи, на судью, за исключением судьи Конституционного Суда Российской Федерации, может быть наложено дисциплинарное взыскание...».

В соответствии с п. 2 ст. 22 ФЗ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» № 30-ФЗ от 14.02.2002 «... жалобы и сообщения, содержащие сведения о совершении судьей дисциплинарного проступка, поступившие в квалификационную коллегия судей от ... граждан, **проверяются квалификационной коллегией судей** самостоятельно либо направляются для проверки председателю соответствующего суда...».

**На основании** вышеизложенного, руководствуясь ст. 27 «Положения о порядке работы квалификационных коллегий судей» (утв. Высшей квалификационной коллегией судей РФ 22.03.2007) (ред. от 19.05.2016), прошу провести по данному заявлению проверку, по

результатам которой решить вопрос о привлечении судьи Центрального районного суда города Сочи Власенко В.А. к дисциплинарной ответственности.

*«13» июня 2017 года*

\_\_\_\_\_ *Еренико А.В.*