


Административный истец: **Ерченко Леонид Владимирович**

<...данные извлечены...>

Контакты:

✉ 354002, г. Сочи, а/я 2 (адрес для корреспонденции)

 <...данные извлечены...>

☎ +7 (938) 496-77-50

💻 [erchenko@bk.ru](mailto:erchenko@bk.ru)

Административный ответчик:

Заместитель председателя квалификационной коллегии судей Краснодарского края  
**Блинников Леонид Алексеевич**

Контакты:

✉ 350063, г. Краснодар, ул. Красная д. 10

☎ +7 (861) 21-20-256, +7 (861)268-56-94

💻 [info.kda@vkks.ru](mailto:info.kda@vkks.ru), [kvall@kubansud.ru](mailto:kvall@kubansud.ru)

### Административное исковое заявление

[о признании незаконным решение о возврате жалобы в квалификационную коллегию судей Краснодарского края]

В производстве судьи Центрального районного суда г. Сочи **Власенко В.А.** находились гражданские дела: № 2-1983/2017 и № 2-1981/2017, возбужденные по иску **Ерченко Л.В.** к ООО «Сочи-Абсолют».

06.06.2017 перед началом судебных заседаний **истец** заявлял суду ходатайства о разрешении фото-видеосъемки судебных заседаний с места для публики.

В обоснование своих ходатайств **истец** ссылался на п. 14 постановления Пленума Верховного Суда РФ № 35 от 13.12.2012 «Об открытости и гласности судопроизводства и о доступе к информации о деятельности судов», названного постановления, в котором указано, что «...**при принятии решения о допустимости осуществления фотосъемки, видеозаписи, киносъемки, трансляции хода открытого судебного разбирательства суду следует исходить** из того, что такая **фиксация возможна по любому делу, за исключением случаев, когда она может привести к нарушению прав и законных интересов участников процесса**, в том числе права на неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну, защиту своей чести и доброго имени, на тайну переписки, телефонных переговоров, почтовых, телеграфных и иных сообщений, содержащих сведения личного характера (статья 23 и часть 4 статьи 29 Конституции Российской Федерации, часть 7 статьи 10 ГПК РФ, часть 3 статьи 24.3 КоАП РФ, часть 5 статьи 241 УПК РФ)...».

Фото-видеофиксация по указанным гражданским делам ни чьих прав и законных интересов не нарушала, в связи с чем судья **Власенко В.А.** разрешил фото-видеосъемку судебных заседания, но с запретом видеооператору **фиксировать на фото-видеокамеру персону** самого судьи **Власенко В.А.**, для чего последний определил видеооператору место для фото-видеосъемки **рабочий стол, за которым обычно сидят прокурор или противоположная сторона судебного разбирательства.**

Не согласившись с такими решениями, 13.06.2017 **истец**, руководствуясь требованиями ст. 27 «Положения о порядке работы квалификационных коллегий судей», направил в квалификационную коллегию судей Краснодарского края жалобу на судью **Власенко В.А. (Приложение 2)**, в которой указал, что согласно ст. 156 ГПК РФ действия председательствующего судьи в ходе судебного заседания, являются составной частью судебного разбирательства, а значит право на фото-видеосъемку судебного заседания

предполагает наличие у видеооператора возможности фиксировать любые действия участников судебного заседания, в том числе действия председательствующего судьи.

При этом **истец** указал жалобе, что в соответствии с п. 23 постановления Пленума ВС РФ № 35 от 13.12.2012 «Об открытости и гласности судопроизводства и о доступе к информации о деятельности судов» «...**намеренное создание судьей условий, ... препятствующих фото – и видеофиксации судебного заседания, свидетельствует о нарушении профессиональной этики...**».

Однако 19.06.2017 **ответчик** вернул жалобу **истцу** на том основании, что «...Согласно требованиям ст. 10 и п. 2 ст. 16 Закона «О статусе судей в Российской Федерации» запрещается вмешательство в деятельность суда, и в связи с этим, квалификационная коллегия судей края не наделена полномочиями осуществлять контроль над судопроизводством. Проверка законности и обоснованности судебных актов, соответствия их нормам материального и процессуального права, а также дача какой-либо правовой оценки процессуальным действиям суда не относится к полномочиям квалификационных коллегий судей субъектов Российской Федерации. Пересмотр судебных решений и проверка правосудности судебных актов могут осуществляться лишь в специальных, установленных процессуальным законом процедурах - посредством рассмотрения дела судами апелляционной, кассационной и надзорной инстанций. При несогласии с конкретным судебным актом Вы вправе его обжаловать в установленном законом порядке. В соответствии с п. 3 ст. 27 Положения о порядке работы квалификационных коллегий судей жалобы и сообщения, не содержащие сведения о совершении судьей дисциплинарного проступка, в том числе поданные в связи с несогласием с принятыми судебными актами, возвращаются без рассмотрения...» (**Приложение 1**).

**Полагаю**, уклонение **ответчика** от передачи жалобы **истца** в ККС Краснодарского края для решения вопроса о привлечении судьи **Власенко В.А.** к дисциплинарной ответственности не соответствует требованиям закона и нарушает права **истца**, что подтверждается следующим.

В соответствии с п. 7 ст. 10 ГПК РФ «...Лица, участвующие в деле, и **граждане, присутствующие в открытом судебном заседании, имеют право** в письменной форме, а также с помощью средств аудиозаписи **фиксировать ход судебного разбирательства**. Кино- и фотосъемка, **видеозапись**, трансляция **судебного заседания** по радио, телевидению и в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» **допускаются с разрешения суда**...».

Согласно ст. 18 Конституции РФ «...**Права и свободы человека и гражданина** являются непосредственно действующими. Они **определяют смысл, содержание и применение законов**, деятельность законодательной и исполнительной власти, местного самоуправления и обеспечиваются правосудием...».

Следовательно, право на фото-видеофиксацию судебных заседаний может быть реализовано **в полном объеме** только тогда, когда суд разрешил фото-видеосъемку судебного разбирательства с возможностью фото-видеофиксации процессуальных действий каждого участника судебного заседания, в том числе действий председательствующего судьи, и **это право должны обеспечивать сами судьи**.

В соответствии с п. 1 ст. 6 ФЗ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» № 30-ФЗ от 14.02.2002 **деятельность** судей, образующих судейское сообщество, **регулируется кодексом судейской этики**, утверждённым Всероссийским съездом судей.

Согласно п 1 ст. 1 Кодекса судейской этики, утверждённого VIII Всероссийским съездом судей 19.12.2012, «...Кодекс судейской этики, являясь актом судейского сообщества, **устанавливает обязательные для каждого судьи правила поведения** при осуществлении профессиональной деятельности по отправлению правосудия и во внесудебной деятельности, основанные на высоких нравственно-этических требованиях, положениях законодательства Российской Федерации, международных стандартах в сфере правосудия и

поведения судей...».

Следовательно, **права и свободы человека и гражданина**, в том числе **право на фото-видео съёмку судебного заседания**, могут быть обеспечены правосудием только тогда, когда судьи соблюдают принцип гласности и требования Кодекса судейской этики.

Однако, как указано выше, судья **Власенко В.А.** создал истцу условия, препятствующие фото-видеофиксации процессуальных действий председательствующего судьи, что свидетельствует о нарушении Кодекса судейской этики (п. 23 постановления № 35 от 13.12.2012), поскольку запрет на фото-видеофиксацию судебного разбирательства не может являться мерой, **обеспечивающей личные интересы** представителя судебной власти (судьи), нежелающего оставлять следы своей деятельности на фото-видеоносителях.

**В соответствии с п. 4. ст. 4 ФЗ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» решение задач по утверждению авторитета судебной власти и по обеспечению выполнения судьями требований, предъявляемых кодексом судейской этики, возложены на органы судейского сообщества**, в том числе, на квалификационные коллегии судей субъекта Российской Федерации (п. 2 ст. 3), которые в силу п. 1 ст. 12.1. закона «О статусе судей в Российской Федерации» **вправе привлекать судей к дисциплинарной ответственности за совершение ими при исполнении служебных обязанностей дисциплинарных проступков**, то есть виновных действий (бездействий), в результате которых судьи нарушили положения ФЗ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» и (или) Кодекса судейской этики.

Согласно п. 1 ст. 27 «Положение о порядке работы квалификационных коллегий судей», утверждённого 22.03.2007 Высшей квалификационной коллегией судей Российской Федерации, «... жалоба или сообщение о совершении судьей дисциплинарного проступка (далее - жалоба) граждан и организаций, органов и должностных лиц подается в квалификационную коллегию судей, к компетенции которой относится рассмотрение вопроса о наложении на судью дисциплинарного взыскания...».

Следовательно, действия судьи **Власенко В.А.**, выраженные в разрешении истцу фото-видеофиксации судебного заседания без права фиксировать на фото и видео свои действия, могут быть предметом проверки ККС Краснодарского края, потому что эти действия содержат признаки дисциплинарного проступка.

Доводы **ответчика** о том, что проверка по жалобе **истца** в ККС Краснодарского края будет вмешательством в процессуальную деятельность судьи **Власенко В.А.**, и что эта жалоба направлена на оценку вынесенных судьёй **Власенко В.А.** судебных актов, оценку которым должны давать суды вышестоящих инстанции, являются очевидно надуманными, поскольку в жалобе **Ерченко Л.В.** в ККС Краснодарского края нет ни одной фразы, подтверждающей то обстоятельство, что истец требует проверить процессуальную деятельность и (или) судебные акты судьи **Власенко В.А.**

Согласно п. 3 ст. 27 Положения о порядке работы квалификационных коллегий судей «...жалоба подлежит возвращению заявителю без рассмотрения с указанием основания возвращения в случаях:

- ☞ отсутствия в ней сведений о совершении судьей дисциплинарного проступка;
- ☞ если она подана в связи с несогласием с судебными актами;
- ☞ наличия в ней нецензурных, оскорбительных слов или выражений, угроз;
- ☞ если текст не поддается прочтению;
- ☞ если ранее по доводам жалобы давался ответ и жалоба не содержит новых доводов;
- ☞ если разрешение поставленных в жалобе вопросов не относится к компетенции квалификационных коллегий судей...».

Однако ответ зам. председателя ККС Краснодарского края **Блинникова Л.А.** № 01-КК-1646 от 19.06.2017 **не содержит** ни одного из вышеперечисленных оснований, которые бы были

им документально подтверждены.

**В** соответствии с п. 2, ст. 46 Конституции РФ «... Решения и действия (или бездействие) органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений и должностных лиц могут быть обжалованы в суд...».

Согласно п. 1. ст. 218 КАС РФ «... Гражданин, организация, иные лица могут обратиться в суд с требованиями об оспаривании решений, действий (бездействия) ... должностного лица ..., если полагают, что нарушены ... их права, свободы и законные интересы, созданы препятствия к осуществлению их прав, свобод и реализации законных интересов ...».

В соответствии с ч. 1 ст. 1 Положения о порядке работы квалификационной коллегии судей, ст. 14 Федерального закона «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» квалификационная коллегия судей является органом судейского сообщества, **наделенным государственно-властными полномочиями** в целях выполнения задач, установленных федеральными конституционными законами и федеральными законами.

Своими действиями **ответчик** нарушил требования п. 4. ст. 4 ФЗ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации», п. 1 ст. 12.1. закона «О статусе судей в Российской Федерации» и п.п. 1, 3 ст. 27 Положения о порядке работы квалификационных коллегий судей, а значит его **действия** направлены не на выполнение задач, установленных федеральными конституционными законами и федеральными законами, а на создание препятствий в выполнении этих задач.

Таким образом, из изложенного следует, что, возвращая **истцу** жалобу, **ответчик** нарушил гарантированное **истцу** право на проверку его жалобы квалификационной коллегией судей, предусмотренное ст. 52 Конституции РФ и п. 2 ст. 22 ФЗ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации», а значит **рассмотрение настоящего искового заявления подсудно районному суду.**



**В** соответствии с п.п. 3, 4 ст. 24 КАС РФ «...**административное исковое заявление** об оспаривании ... действий (бездействия) ... должностных лиц ... **может подаваться также в суд по месту жительства гражданина**, являющегося административным истцом ... **Право выбора** между несколькими судами, которым согласно настоящей статье подсудно административное дело, **принадлежит административному истцу** ...».

Истец постоянно зарегистрирован в Центральном районе города Сочи по адресу: <...данные извлечены...> (**Приложение 3**), а значит он имеет право подать настоящее исковое заявление в Центральный районный суд г. Сочи.



**Жалобы** на возврат жалобы адвоката **Ерченко Л.В.** в отношении судьи **Власенко В.А.** в вышестоящую квалификационную коллегия или в другие органы судейского сообщества не подавалась.



**На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 218-220 КАС РФ, -**

**ПРОШУ:**

- 1. Признать незаконным решение о возврате жалобы Ерченко Л.В.** в отношении судьи Центрального районного суда г. Сочи Краснодарского края **Власенко В.А.**, оформленное письмом заместителя председателя квалификационной коллегии судей Краснодарского края **Блинникова Л.А.** № 01-КК-1646 от 19.06.2017.
- 2. Обязать заместителя председателя квалификационной коллегии судей Краснодарского края Блинникова Л.А.** передать жалобу адвоката **Ерченко Л.В.** в отношении судьи Центрального районного суда г. Сочи Краснодарского края **Власенко В.А.** в

квалификационную коллегия судей Краснодарского края для проверки и принятия законного решения.

**Приложение (в копиях):**

1. Письмо зам.председателя квалификационной коллегии судей Краснодарского края Блиникова Л.А. № 01-КК-1646 от 19.06.2017 о возврате заявления **Ерченко Л.В.**
2. Жалоба **Ерченко Л.В.** в квалификационную коллегия судей Краснодарского края от 13.06.2017 с приложениями.
3. Паспорт **Ерченко Л.В.**
4. Квитанция об оплате государственной пошлины (**оригинал**).
5. Копия искового заявления (1-экз.).

«14» августа 2017 года

\_\_\_\_\_ Ерченко Л.В.