



Административный истец: <...данные извлечены...>

Контакты:

 <...данные извлечены...>

 <...данные извлечены...>


 <...данные извлечены...>


 <...данные извлечены...>

Административный ответчик:

И.о. руководителя СО по Центральному
району СК РФ по Краснодарскому краю
Письмак Дмитрий Владимирович

Контакты:

 354000, г. Сочи, ул. Парковая, д. 15

 +8(862)448-03-50; +7(862)264-58-89

 <http://kuban.sledcom.ru/>

№ 2а- 2522/2018

Апелляционная жалоба

[на решение судьи Центрального районного суда г. Сочи **Власенко В.А.**]

07.08.2017 административный истец обратился в СО по Центральному району г. Сочи СК РФ по Краснодарскому краю с заявлением о совершении судебным приставом-исполнителем Центрального РОСП г. Сочи УФССП по Краснодарскому краю **Нагабедяном Г.А.** и неустановленными сотрудниками Межрайонной ИФНС РФ № 7 по Краснодарскому краю должностных преступлений.

18.08.2017 следователь СО по Центральному району г. Сочи СУ СК РФ по Краснодарскому краю **Косякин Д.Г.** вынес постановление об отказе в возбуждении уголовного дела по указанному заявлению.

15.11.2017 заместитель прокурора Центрального района г. Сочи **Ведерников Р.Е.** отменил данное постановление **как незаконное**, обязав руководителя СО по Центральному району г. Сочи СК РФ по Краснодарскому краю **Письмака Д.В.** провести дополнительную проверку и устранить недостатки для принятия законного и обоснованного решения.

20.11.2017 административный истец обратился к административному ответчику с заявлением о **рассмотрении вопроса об ответственности следователя Косякина Д.Г.** за принятие незаконного решения по его заявлению от **07.08.2017**, ссылавшись на п. 1.5. приказ СК России от 09.01.2017 № 2 «Об организации процессуального контроля в Следственном комитете Российской Федерации», который обязывает «...руководителей следственных отделов...по районам...в каждом случае отмены постановления **рассматривать вопрос об ответственности** не только вынесшего его следователя, но и должностного лица, осуществлявшего процессуальный контроль и допустившего принятие незаконного и необоснованного решения...».

Однако заместитель руководителя СО по Центральному району г. Сочи СУ СК РФ по Краснодарскому **Федонькин Н.Н.** отказал административному истцу в рассмотрении **вопроса об ответственности следователя Косякина Д.Г.** на том основании, что «...решение о проведении служебной проверки в отношении сотрудников следственного управления Следственного комитета РФ по Краснодарскому краю **не входит в компетенцию** руководителя территориального следственного отдела...» (*том 1, л.д. 13,14*).

Не согласившись с этим решением, **административный истец** обратился в Центральный районный суд г. Сочи с требованиями:

- Признать незаконным уклонение руководителя СО по Центральному району СК РФ по Краснодарскому краю **Письмака Д.В.** от рассмотрения вопроса о наказании следователя **Косякина Д.Г.** за незаконно вынесенное постановление об отказе в возбуждении уголовного дела по заявлению <...**данные извлечены...**>, зарегистрированного **08.08.2017** за № 590пр17.

- Обязать руководителя СО по Центральному району СК РФ по Краснодарскому краю **Письмака Д.В.** рассмотреть вопрос о наказании следователя **Косякина Д.Г.** за незаконно вынесенное постановление об отказе в возбуждении уголовного дела по заявлению <...**данные извлечены...**>, зарегистрированного 08.08.2017 за № 590пр17, обосновав искимые требования тем, что, **административный ответчик** нарушил право **административного истца** на рассмотрение его заявления о привлечении следователя **Косякина Д.Г.** к дисциплинарной ответственности, потому что, осуществляя публично-властные полномочия при рассмотрении заявления **административного истца** в отношении **Косякина Д.Г.**, **административный ответчик** уклонился от выполнения требований п. 1.5. приказ СК России от 09.01.2017 № 2 «Об организации процессуального контроля в Следственном комитете Российской Федерации» и п.п. 1, 2 ст. 18 ФЗ «О государственной гражданской службе Российской Федерации», обязывающих руководителей следственных отделов исполнять должностные обязанности добросовестно, на высоком профессиональном уровне...» и «... исходить из того, что признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина определяют смысл и содержание его профессиональной служебной деятельности...».

23.05.2018 Центральный районный суд г. Сочи отказал в удовлетворении искимых требований на том основании, что **административный ответчик** якобы **рассмотрел по существу** заявление <...**данные извлечены...**> о привлечении следователя **Косякина Д.Г.** к дисциплинарной ответственности и оснований для назначения служебной проверки и привлечения **Косякина Д.Г.** к дисциплинарной ответственности суд не установил.

Полагаю, решение суда первой инстанции незаконно и подлежит отмене по следующим основаниям:

1. Деля вывод о рассмотрении **административным ответчиком** заявления <...**данные извлечены...**> о привлечении следователя **Косякина Д.Г.** к дисциплинарной ответственности, суд первой инстанции сослался на возражения **административного ответчика** (*том 1, л.д. 48*), где последний утверждал, что «...в связи с отменами постановлений об отказе в возбуждении уголовного дела **в каждом случае рассматривался вопрос о проведении служебной проверки** в отношении следователя **Косякина Д.Г.**...».

В соответствии с п. 1 ст. 62 КАС РФ «...лица, участвующие в деле, обязаны доказывать обстоятельства, на которые они ссылаются как на основания своих требований или возражений...».

Из описательно-мотивировочной части обжалуемого судебного решения следует, что суд первой инстанции признал **факт рассмотрения вопроса** о проведении служебной проверки в отношении **Косякина Д.Г.** обстоятельством, имеющим значение для правильного разрешения дела.

Следовательно, **административный ответчик** **обязан был доказать** то обстоятельство, что в связи с отменами постановлений об отказе в возбуждении уголовного дела по вышеуказанному заявлению **Ерченко Л.В.** он (**административный ответчик**) **в каждом случае рассматривал вопрос** о проведении служебной проверки в отношении следователя **Косякина Д.Г.**

Однако доказательств, подтверждающих это обстоятельство, **административный ответчик** суду не предоставил, а значит суд первой инстанции признал установленным

имеющее значение для дела обстоятельство (факт рассмотрения вопроса о проведении служебной проверки в отношении Косякина Д.Г.), не имея доказательств.

Согласно п. 2, ч. 2 ст. 310 КАС РФ «...недоказанность установленных судом первой инстанции обстоятельств, имеющих значение для административного дела...», является основанием для отмены решения суда первой инстанции в апелляционном порядке.

2. Данное нарушение привело суд первой инстанции к необоснованному выводу об отсутствии оснований для проведения служебной проверки в отношении следователя Косякина Д.Г., что подтверждается следующим.

В соответствии с пп. 1 ч. 2 приказа СК РФ от 03.02.2015 № 11 «Об утверждении Инструкции о проведении служебных проверок в Следственном комитете Российской Федерации» «...основаниями для проведения служебной проверки являются: наличие данных, указывающих на нарушение работником Следственного комитета установленного порядка и правил при выполнении возложенных на него обязанностей и осуществлении имеющихся у него правомочий в ходе службы (работы), на неисполнение или ненадлежащее исполнение работником по его вине возложенных на него служебных (трудовых) обязанностей (далее - дисциплинарный проступок)...».

Принимая решение об отказе в возбуждении уголовного дела по вышеуказанному заявлению <...данные извлечены...>, следователь Косякин Д.Г. нарушил требования п. 4 ст. 7 УПК РФ, что было установлено заместителем прокурора Центрального района г. Сочи советником юстиции Ведерниковым Р.Е. в постановлении об отмене незаконного решения следователя (том 1 л.д. 11).

Следовательно, в распоряжении суда первой инстанции было доказательство, подтверждающее то обстоятельство, что следователь Косякин Д.Г. нарушил правила при осуществлении им своих правомочий, приняв по результатам проверки заявления <...данные извлечены...> в порядке ст. 144 УПК РФ незаконное и необоснованное решение.

Из изложенного следует, что на момент принятия обжалуемого судебного решения в распоряжении суда первой инстанции были доказательства, подтверждающие наличие у административного ответчика оснований для проведения служебной проверки в отношении следователя Косякина Д.Г., а значит вывод суда первой инстанции об отсутствии у административного ответчика оснований для проведения служебной проверки в отношении следователя Косякина Д.Г. не соответствует обстоятельствам дела.

В соответствии с п. 3, ч. 2 ст. 310 КАС РФ «...несоответствие выводов суда первой инстанции, изложенных в решении суда, обстоятельствам административного дела...», является основанием для отмены решения суда первой инстанции в апелляционном порядке.

Кроме того, попытка административного ответчика убедить и суд в том, что он якобы не имеет право проводить служебные проверки в отношении следователей вверенного ему следственного отдела не согласуется с требованиями пп. 4, п. 4 приказа СК РФ от 03.02.2015 № 11 «Об утверждении Инструкции о проведении служебных проверок в Следственном комитете Российской Федерации», в котором указано, что «...решение о назначении служебной проверки имеют право принимать: ... руководители ... следственных отделов Следственного комитета (далее - следственные органы Следственного комитета) либо лица, на которых возложено исполнение их обязанностей...».

Несмотря на то, что суд первой инстанции оставил позицию административного ответчика в этой части без судебной оценки, тем не менее, на фоне повторяющихся незаконных решений следователя Косякина Д.Г. об отказе в возбуждении уголовного дела по заявлению <...данные извлечены...> (том 1. л.д. 51, 52), попытка административного

ответчика незаконно уклониться от проведения служебной проверки в отношении следователя **Косякина Д.Г.** свидетельствует о его категорическом нежелании добиться от подчинённого ему следователя принятия законных мер, направленных на защиту нарушенных должностными преступлениями прав и законных интересов <...**данные извлечены...**>, то есть свидетельствует о нежелании **административного ответчика** – выполнять стоящие перед вверенным ему следственным подразделением задачи уголовного судопроизводства, одной из которых является: «...защита прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений...» (п. 1, ч. 1 ст. 6 УПК РФ).

Данное обстоятельство в очередной раз свидетельствует о создании **административным ответчиком** условий для нарушений, гарантированных **административному истцу** ст. 52 Конституции РФ, **прав на защиту от злоупотреблений властью, на доступ к правосудию и на компенсацию причиненного ущерба.**

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 295-299 КАС РФ,-

ПРОШУ:

1. Решение Центрального районного суда г. Сочи от 23.05.2018 по административному иску <...**данные извлечены...**> к руководителю СО по Центральному району СК РФ по Краснодарскому краю **Письмаку Д.В.** **отменить** и принять по административному делу новое решение.
2. Признать незаконным уклонение руководителя СО по Центральному району СК РФ по Краснодарскому краю **Письмака Д.В.** от рассмотрения вопроса о наказании следователя **Косякина Д.Г.** за незаконно вынесенное постановление об отказе в возбуждении уголовного дела по заявлению <...**данные извлечены...**>, зарегистрированного 08.08.2017 за № 590пр17.
3. Обязать руководителя СО по Центральному району СК РФ по Краснодарскому краю **Письмака Д.В.** **рассмотреть вопрос** о наказании следователя **Косякина Д.Г.** за незаконно вынесенное постановление об отказе в возбуждении уголовного дела по заявлению <...**данные извлечены...**>, зарегистрированного 08.08.2017 за № 590пр17.

Приложение (в копиях):

1. Квитанция об уплате государственной пошлины (**оригинал**).
2. Апелляционная жалоба (1 экз).

31.05.2018

_____ <...**данные извлечены...**>