

Мировому судье судебного участка № 95
Лазаревского района города Сочи, исполняющему
обязанности мирового судьи судебного участка № 94

г. Сочи, п. Дагомыс, ул. Батумское ш., д. 18, каб. № 1

Пушкиной Н.А.

адвоката Московской городской коллегии адвокатов
«ДЕЛО» **Ерченко Л.В.**

*адрес: Краснодарский кр., г. Сочи, ул. Депутатская д. 1, а/я 2,
в защиту*

Заявление

[*об отводе суда*]

30.03.2018 перед рассмотрением ходатайства о предоставлении мировым судьей **Пушкиной Н.А.** полномочий и заявления об отводе суда судья **Пушкина Н.А.** не спросила мнение участников судебного разбирательства относительно заявленного суду отвода, чем нарушила установленный IX разделом УПК РФ порядок судебного заседания, установленного **п. 2 ст. 271 УПК РФ** в отношении разрешения заявлений и ходатайств участников судебного заседания.

Защита полагает, что данное нарушение судья **Пушкина Н.А.** допустила импульсивно на фоне внутреннего отношения к правам и обязанностям сторон, в котором **интересы участников стороны обвинения, видимо, совпадают или пересекаются с интересами судьи.**

Если судья совершает неосознанные действия в интересах стороны обвинения, значит суд желает, чтобы сторона обвинения добилась нужного ей результата по итогам рассмотрения уголовного дела.

Если это так, то такое поведение судьи **Пушкиной Н.А.** свидетельствует о её личной заинтересованности в исходе дела в пользу стороны обвинения.

Кроме того, при рассмотрении заявления об отводе суда судья **Пушкина Н.А.** не удалилась в совещательную комнату в нарушение ч. 1 ст. 65 УПК РФ и в нарушение требований ч. 4 ст. 7 УПК РФ решение об отказе в удовлетворении заявленного ей отвода никоим образом не мотивировала, сославшись только на то обстоятельство, что предыдущие заявления об отводах **были якобы обоснованы защитой этими же обстоятельствами.**

Поскольку данные нарушения судья **Пушкиной Н.А.** носят систематический характер, защита полагает, что этими действиями/бездействиями судья **Пушкина Н.А.** в очередной раз демонстративно показала защите своё превосходство над уголовно-процессуальным законодательством, видимо, с целью формирования у защитника мнения о том, что по данному делу суд будет действовать и принимать решения не так, как написано в законе, а так, как посчитает нужным судья, то есть судья **Пушкина Н.А.**

Полагаю, что такое отношение к правосудию тоже свидетельствует о наличии у судьи **Пушкиной Н.А.** личной заинтересованности в исходе дела на стороне обвинения, поскольку лишать защиту уверенности в соблюдении судом законов по настоящему делу можно только с одной целью – **прекращение активной защиты подсудимой** и создание стороне обвинения тем самым условий, при которых в уголовном деле будет меньше доказательств, мешающих суду вынести обвинительный судебный акт.

Данный вывод подтверждается тем, что судья **Пушкина Н.А.** разрешила государственному обвинителю огласить показания свидетеля обвинения **Лукина И.А.**, место нахождения которого неизвестно, что было сделано судьей **без согласия стороны защиты.**

Вместе с тем в соответствии с **ч.ч. 1, 2.1. ст. 281 УПК РФ** суд вправе принимать решение об оглашении показаний не явившихся свидетелей, место нахождения которых неизвестно, только при условии предоставления подсудимым в предыдущих стадиях

производства по делу возможности оспорить эти показания предусмотренными законом способами.

Однако судья **Пушкина Н.А.** не выясняла, была ли предоставлена возможность допросить **Лукина И.А.** на стадии предварительного следствия.

Следовательно, данными действиями судья **Пушкина Н.А.** нарушила не только формальные требования уголовно-процессуального закона, но требования **п. d) ч. 3 ст. 6 Конвенции по защите прав человека и основных свобод**, в силу которых каждый обвиняемый в совершении уголовного преступления **имеет право допрашивать показывающих против него свидетелей.**

Полагаю мотивы этих нарушений, которые можно объяснить только одной причиной – оказание помощи гособвинению доказать вину ., свидетельствует о личной заинтересованности судьи **Пушкиной Н.Г.** в исходе дела на стороне обвинения.

Следовательно, имея личную заинтересованность в исходе дела на стороне обвинения, судья **Пушкина Н.А.** не сможет далее выполнять возложенные на неё ч.ч. 3, 4 ст. 15 УПК РФ обязанности по созданию стороне защиты необходимых условий для исполнения процессуальных обязанностей и осуществления предоставленных ей прав, а значит она не сможет обеспечить баланс соблюдения процессуальных прав и обязанностей участников судебного заседания.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст. 64 УПК РФ, прошу заявление об отводе мирового судьи **Пушкиной Н.А.** удовлетворить.

«11» апреля 2018 года

Защитник

_____ *Ерченко А.В.*