

Мировому судье судебного участка № 95
Лазаревского района города Сочи, исполняющему
обязанности мирового судьи судебного участка № 94

г. Сочи, п. Дагомыс, ул. Батумское ш., д. 18, каб. № 1

Пушкиной Н.А.

адвоката Московской городской коллегии адвокатов
«ДЕЛО» **Ерченко Л.В.**

*адрес: Краснодарский кр., г. Сочи, ул. Депутатская д. 1, а/я 2,
в защиту <...данные извлечены...>*

Заявление

[*об отводе суда*]

23.03.2018 после **возражения действиям** судьи **Пушкиной Н.А.**, отклонившей вопрос адвоката **Ерченко Л.В.** свидетелю **Войтенко Л.Н.** относительно арендных отношениях ИП **Басоргиной** с компанией «**Инкомрайс**», судья **Пушкина Н.А.** предупредила защитника удалением его из зала судебного заседания с помощью судебных приставов, если **тот не перестанет возражать против её действий/высказываний.**

Однако в ходе дальнейшего допроса свидетеля **Войтенко Л.Н.** выяснилось, что данный вопрос имел отношение к делу, поскольку об арендных отношениях с компанией «**Инкомрайс**» свидетель **Войтенко Л.Н.** давала показания суду на стадии её допроса государственным обвинителем.

Таким образом, судья **Пушкина Н.А.**, пользуясь отсутствием в уголовно-процессуальном законе определения понятия: «**вопрос, не имеющий отношения к делу**», не только использовала предусмотренные ст. 243 УПК РФ полномочия для создание защитнику препятствий в получении необходимых сведений с целью квалифицированной защиты <...данные извлечены...>, но и предупредила защитника, что готова нарушить его право на свободу и личную неприкосновенность, гарантированное каждому п. 1 ст. 22 Конституции РФ, убеждая последнего в том, что **возражения действиям/высказываниям** председательствующего судьи является **нарушением порядка судебного заседания**, даже несмотря на то, что эти возражения высказаны предусмотрены уголовно-процессуальным законом.

Заявитель полагает, что указанными действиями судья **Пушкина Н.А.** ещё раз подтвердила **свою личную заинтересованность в исходе дела**, что, помимо изложенного, подтверждается следующим.

В соответствии с п. 1 ст. 258 УПК РФ «...при нарушении порядка в судебном заседании, неподчинении распоряжениям председательствующего или судебного пристава лицо, присутствующее в зале судебного заседания, предупреждается о недопустимости такого поведения, либо удаляется из зала судебного заседания, либо на него налагается денежное

взыскание в порядке, установленном статьями 117 и 118 настоящего Кодекса...».

Порядок в судебном заседании регламентирован нормами УПК РФ, содержащимися в **разделе IX «Производство в суде первой инстанции»**, где нет норм, запрещающих стороне защите возражать против действий председательствующего судьи. Напротив, согласно п. 3 ст. 243 УПК РФ «...**возражения** любого участника судебного разбирательства против действий председательствующего **вносятся в протокол судебного заседания...**» **без всяких обсуждений и оценки** со стороны кого бы то ни было.

Следовательно, запрещая защите <...**данные извлечены...**> возражать против действий председательствующего в судебном заседании, судья **Пушкина Н.А.** не только **не имела на это права**, но и **сама нарушала порядок в судебном заседании**. При этом, как указано выше, для усиленные психического давления на защитника судья **Пушкина Н.А.** предупредила последнего в том, что для прекращения возражений в её адрес со стороны защиты она будет использовать судебных приставов, чем подтвердила серьёзность своих намерений создать защите <...**данные извлечены...**> непреодолимые преграды в защите её прав.

Таким образом, из изложенного следует, что вместо выполнения требований п. 3 ст. 15 УПК РФ, обязывающих судей «...создавать необходимые условия для исполнения сторонами их процессуальных обязанностей и осуществления предоставленных им прав...», судья **Пушкина Н.А.** не только использовала свои полномочия для того, чтобы таких условий в судебном заседании не было, но и была намерена использовать силу судебных приставов, если защитник будет и дальше пытаться мешать ей в этом.

Кроме того, с целью исключения у стороны защиты сведений о финансовом положении **ООО «Сибкомплектсервис»** на период приобретения пивоваренного оборудования, которое по версии стороны обвинения, потерпевший **Войтенко Н.Н.** якобы приобрёл на средства данной организации, <...**данные извлечены...**> задала свидетелю **Войтенко Л.Н.**, занимавшейся финансовыми вопросами **ООО «Сибкомплектсервис»**, о наличии на расчётных счетах данной организации денежных средств перед приобретением спорного оборудования. Однако вместо того, чтобы услышать от свидетеля ответ на этот вопрос, судья **Пушкина Н.А.** отвела его на том основании, что **Войтенко Л.Н.** не имела никакого отношения к **ООО «Сибкомплектсервис»**, видимо, имея в виду, юридического.

Вместе с тем из содержания ст. 56 УПК РФ следует, что «...свидетелем является лицо, которому могут быть известны какие-либо обстоятельства, имеющие значение для расследования и разрешения уголовного дела, и которое вызвано для дачи показаний...», и, как следует из этой нормы, юридическое отношение свидетелей к известным им обстоятельствам, законодатель не признал имеющим существенное значение для расследования и разрешения уголовного дела.

Следовательно, если руководствоваться требованиями п. 4 ст. 15 УПК РФ, в силу которых стороны обвинения и защиты равноправны перед судом, то защита имела такое же право на получение от свидетеля **Войтенко Л.Н.** показаний относительно финансового состояния **ООО «Сибкомплектсервис»** перед приобретением спорного пивоваренного оборудования, которое было реализовано стороной обвинения при допросе супругов **Войтенко**.

Аналогичное отношение к правам <...данные извлечены...> на защиту судья **Пушкина Н.А.** проявляла и при других вопросах <...данные извлечены...> свидетелям обвинения, которые она отводила на том основании, что <...данные извлечены...> не являлась юридически учредителем **ООО «Братина»**.

В этом случае судья **Пушкина Н.А.** тоже нарушила право <...данные извлечены...> на защиту, поскольку УПК РФ не содержит для подсудимых запретов задавать свидетелям вопросы, если подсудимые не являются учредителями организации, приобретшей спорное имущество за собственные денежные средства.

В силу своей профессиональной деятельности мировой судья **Пушкина Н.А.** знает, а если не знает, то должна знать, требования ст.ст. 15, 56 УПК РФ, в связи с чем изложенное позволяет сделать вывод о том, что судье **Пушкиной Н.А.** не нужны сведения, которые могут помешать стороне обвинения доказать обвинение <...данные извлечены...>, а суду вынести постановление по нереабилитирующим основаниям.

С учётом ранее изложенных нарушений требований уголовно-процессуального закона, допущенных председательствующим судьёй по настоящему делу, изложенные обстоятельства позволяют ещё раз убедиться в том, что запреты защитнику возражать против действий (высказываний) председательствующего судьи, теперь уже с угрозой применения к нему мер воздействия в виде удаления из зала судебного заседания, и необоснованное снятие вопросов подсудимой совершались судьёй **Пушкиной Н.А.** с целью прекращения активной защиты прав <...данные извлечены...>, гарантированной ей ч. 1 ст. 48 Конституции РФ, и создания благоприятных условий для обвинения последней.

У стороны защиты отсутствуют сведения, подтверждающие причины такого поведения судьи, несмотря на то что судья **Пушкина Н.А.** имела возможность указать их при рассмотрении предыдущих заявлений об отводах, где в качестве доводов, подтверждающих её личную заинтересованность в исходе дела, защита указывала факты нарушений ею прав <...данные извлечены...>

Следовательно, при таких обстоятельствах объяснить нарушения судьёй **Пушкиной Н.А.** права <...данные извлечены...> на защиту, можно только одним мотивом – это создание в ходе судебного заседания условий, препятствующих осуществлению качественной защиты, чтобы облегчить стороне обвинения задачу по доказыванию обвинения <...данные

извлечены...>

Данный вывод подтверждается также запретом судьи **Пушкиной Н.А.** предоставить свидетелю **Басоргиной О.В.** возможности зачитать электронную переписку с супругами **Войтенко**, состоявшейся в июле 2012 года, что последняя имела намерения сделать с целью подтверждения своих ответов на вопросы гособвинителя, когда отвечала на вопросы защитника (*Приложение 1,2*). В этой переписки обсуждался вопрос приобретения пивоваренного оборудования за кредит в размере **2 млн. рублей**, которые супруги **Войтенко** предложили взять **Басоргиной О.В.** на своё ИП с последующим погашением кредита в равных долях: **<...данные извлечены...>** и **Войтенко Н.Н.**

Эти сведения опровергали показания супругов **Войтенко** о том, что **Войтенко Н.Н.** якобы **изначально имел намерения приобретать** пивоваренное **оборудование** на деньги **ООО «Сибкомплектсервис»**, но, как следует из действий председательствующего судьи, это обстоятельство суд **не интересовало**.

Вместе с тем в соответствии с п. 2 ст. 279 УПК РФ «...свидетелю разрешается прочтение имеющихся у них документов, относящихся к их показаниям...», а значит у судьи **Пушкиной Н.А.** **не было законных оснований** запрещать свидетелю **Басоргиной О.В.** зачитывать электронную переписку, сведения из которого сторона защиты могла бы использовать в качестве доказательств, опровергающих обвинение **<...данные извлечены...>**

При таких обстоятельствах, когда в нарушение прямых требований УПК РФ председательствующий не разрешает свидетелю зачитать документ, опровергающий сведения, сообщённые суду потерпевшим и его заинтересованной в деле супругой, защита **<...данные извлечены...>** ещё раз убеждается в том, что судья **Пушкина Н.А.** заинтересована в исходе дела на стороне обвинения, создавая своими действиями условия, при которых государственному обвинению будет легче доказать обвинение **<...данные извлечены...>**

Данный вывод подтверждается также бездействием судьи **Пушкиной Н.А.** в **направлении в следственный орган** выписки из протокола судебного заседания, содержащей сведения о сообщении адвокатом **Ерченко Л.В.** в ходе судебного заседания о совершении свидетелем обвинения **Гочияном В.Ш.** преступления, предусмотренного ст. 307 УК РФ.

В этом случае судья **Пушкина Н.А.** нарушила требования п. 3 ст. 141 п. 4 ст. 144 УПК РФ и иных нормативно-правовых актов, обязывающих судей не только осуществлять правосудие, но и **выполнять другие государственные функции** (*п.п. 7, 12 Типового положения о едином порядке организации приема, регистрации и проверки сообщений о преступлениях, утв. 29.12.2005 приказом Генеральной прокуратуры РФ, МВД РФ, МЧС РФ, Минюста РФ, ФСБ РФ, Министерства экономического развития и торговли РФ и Федеральной службы РФ по контролю за оборотом наркотиков № 39/1070/1021/253/780/353/399 «О едином учете*

преступлений», п. 1 ст. 3, п. 1 ст. 15 ФЗ «О государственной гражданской службе Российской Федерации», Указа Президента РФ от 11.01.1995 № 32, содержащего «Сводный перечень государственных должностей Российской Федерации», п. 17 Перечня типовых государственных должностей субъектов Российской Федерации, утверждённого Указом Президента РФ от 04.12.2009 № 1381).

Таким образом, учитывая, что данным бездействием судья **Пушкина Н.А.** нарушила не только перечисленные требования законов, но и п. 2 ст. 4 Кодекса судейской этики, обязывающий судей соблюдать федеральные законы и иные нормативные правовые акты, то при таких обстоятельствах заявитель приходит к выводу о том, что это бездействие тоже **совершенно** судьёй **Пушкиной Н.А. в интересах стороны обвинения**, чтобы в уголовном деле не было сведений, подтверждающих наличие в уголовном дел потенциальных оснований для отмены судебного акта и возобновления производства по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств.

На основании вышеизложенного, следует вывод, что мировой судья **Пушкина Н.А.** имеет личную заинтересованность в исходе дела на стороне обвинения, а потому руководствуясь ст. 64 УПК РФ, прошу заявление об отводе мирового судьи **Пушкиной Н.А.** удовлетворить.

Приложение:

1. Запрос адвоката Ерченко Л.В. адрес **Басоргиной О.М.**
2. Копия электронного письма на электронный адрес **Басоргиной О.М.** с электронного адреса **Войтенко Н.Н. sksirk@mail.ru**

«30» марта 2018 года

Адвокат

_____ *Ерченко Л.В.*