

 **В Ленинский районный суд г. Оренбурга**

460000, г. Оренбург, ул. Постникова, д. 15

Административный истец: адвокат **Ерченко Леонид Владимирович**

**Контакты:**

✉ 354002, г. Сочи, ул. Депутатская д. 1, а/я 2

☎ +7 (938) 496-77-50

💻 [erchenko@bk.ru](mailto:erchenko@bk.ru)



Административный истец: <...Ф.И.О.-1...> <...данные извлечены...>

**Контакты:**

✉

☎

💻

Административный ответчик:

председатель Квалификационной коллегии  
судей Оренбургской области

**Батаев Александр Владимирович**

**Контакты:**

✉ 460000, г. Оренбург, ул. Пушкинская д. 31, каб. 107

☎ +7 (3532) 77-09-86

💻 [info.ore@vkks.ru](mailto:info.ore@vkks.ru)

**Административное исковое заявление**

[о признании незаконным решение о возврате жалобы в  
Квалификационную коллегию судей Оренбургской области]

Заявитель (адвокат Ерченко Л.В.) осуществляет защиту прав и законных <...Ф.И.О.-1...> по уголовному делу, находящемуся в производстве судьи Ленинского районного суда г. Оренбурга Пронькиной Т.Н.

В соответствии со ст. 18 Конституции РФ «...**Права и свободы человека и гражданина** являются непосредственно действующими. Они определяют смысл, содержание и применение законов, деятельность законодательной и исполнительной власти, местного самоуправления и **обеспечиваются правосудием...**».

Согласно п. 2 ст. 3 закона «О статусе судей в Российской Федерации» № 3132-1 от 26.06.1992 «...Судья при исполнении своих полномочий... должен избегать всего, что могло бы умалить авторитет судебной власти, достоинство судьи или вызвать сомнение в его объективности, справедливости и беспристрастности...».

В развитие данной нормы законодатель указал в п. 1 ст. 6 ФЗ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» № 30-ФЗ от 14.02.2002, что деятельность судей, образующих судейское сообщество (ст.ст. 1, 2 названного закона), регулируется кодексом судейской этики, утверждённым Всероссийским съездом судей.

Следовательно, права и свободы человека и гражданина могут быть обеспечены правосудием только тогда, когда судья избегает всего, что уменьшает авторитет судебной власти и вызывает сомнение в его объективности, справедливости и беспристрастности, то есть только тогда, когда **судья соблюдает требования Кодекса судейской этики**.

Однако в ходе рассмотрения уголовного дела в отношении <...Ф.И.О.-1...> судья Пронькина Т.Н. допускала действия, нарушающие Кодекс судейской этики, что вызывало у защиты <...Ф.И.О.-1...> обоснованные сомнения в её объективности, справедливости и беспристрастности, в результате чего защита <...Ф.И.О.-1...> неоднократно заявляла судье отводы, в удовлетворении которых судья Пронькина Т.Н. каждый раз отказывала без опровержения доводов защиты.

Из содержания п. 4. ст. 4 ФЗ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» следует, что решение задач по утверждению авторитета судебной власти и по обеспечению выполнения судьями требований, предъявляемых кодексом судейской этики, возложены на органы судейского сообщества, в том числе, на квалификационные коллегии судей субъекта Российской Федерации (п. 2 ст. 3), которые в силу п. 1 ст. 12.1. закона «О статусе судей в Российской Федерации» **вправе привлекать судей к дисциплинарной ответственности за совершение ими при исполнении служебных обязанностей дисциплинарных проступков**, то есть виновных действий (бездействий), в результате которых судьи нарушили положения ФЗ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» **и (или) Кодекса судейской этики**.

Таким образом, нарушения Кодекса судейской этики, допущенные судьями в ходе судебных разбирательств, являются дисциплинарными проступками, **нарушающими права участников судебных разбирательств на доступ к объективному, справедливому и беспристрастному правосудию**, что, в свою очередь, уменьшает авторитет судебной власти и достоинство судей, а потому за совершение этих проступков судьи должны нести дисциплинарную ответственность.

С целью защиты прав и свобод граждан от недобросовестных судей Высшая квалификационная коллегия судей Российской Федерации 22.03.2007 утвердила «Положение о порядке работы квалификационных коллегий судей», в котором закрепило право граждан обращаться с жалобами на судей в квалификационные коллегии судей, указав в п. 1 ст. 27 Положения, что «... жалоба или сообщение о совершении судьей дисциплинарного проступка (далее - жалоба) граждан и организаций, органов и должностных лиц подается в

квалификационную коллегия судей, к компетенции которой относится рассмотрение вопроса о наложении на судью дисциплинарного взыскания...».

Руководствуясь вышеперечисленными нормами, 18.04.2017 адвокат Ерченко Л.В., осуществляя защиту <...Ф.И.О.-1...> направил в **Квалификационную коллегия судей Оренбургской области** заявление с требованием привлечь судью Пронькину Т.Н. к дисциплинарной ответственности за неоднократные нарушения Кодекса судейской этики, допущенные судьёй в ход судебного разбирательства (*Приложение 4*).

Однако 27.04.2017 председатель Квалификационной коллегии судей Оренбургской области Батаев А.В., далее «председатель Коллегии», данное заявление Ерченко Л.В. вернул, обосновав своё решение тем, что заявитель выражает несогласие с принятым судьёй Пронькиной Т.Н. судебным актом и с её процессуальной деятельностью. При этом председатель Коллегии Батаев А.В. разъяснил Ерченко Л.В., что квалификационная коллегия судей не вправе вмешиваться в процессуальную деятельность судьи по находящемуся в его производстве делу, поскольку такое вмешательство преследуется законом (*Приложение 3*).

Полагаю, что указанное решение незаконно, исходя из следующего:

**1.** Согласно п. 3 ст. 27 Положения о порядке работы квалификационных коллегий судей «...**жалоба подлежит возвращению заявителю** без рассмотрения с указанием основания возвращения в случаях:

- ☞ отсутствия в ней сведений о совершении судьёй дисциплинарного проступка;
- ☞ если она подана в связи с несогласием с судебными актами;
- ☞ наличия в ней нецензурных, оскорбительных слов или выражений, угроз;
- ☞ если текст не поддается прочтению;
- ☞ если ранее по доводам жалобы давался ответ и жалоба не содержит новых доводов;
- ☞ если разрешение поставленных в жалобе вопросов не относится к компетенции квалификационных коллегий судей...».

Таким образом, возврат жалоб в отношении судей возможен только в вышеперечисленных случаях, среди которых нет такого основания, как содержание в жалобе **несогласия с судебным актом и процессуальной деятельностью судьи**.

Следовательно, председатель Коллегии Батаев А.В. неправомерно обосновал своё решение о возврате заявления Ерченко Л.В. п. 3 ст. 27 «Положения о порядке работы квалификационных коллегий судей».

**2.** Из логики содержания письма председателя Коллегии Батаева А.В. следует, что он был не вправе передавать заявление адвоката Ерченко Л.В. в Квалификационную коллегия судей Оренбургской области, потому что это запрещал ему принцип «невмешательства в

деятельность судей».

Вместе с тем из содержания п. 2 ст. 22 ФЗ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» № 30-ФЗ от 14.02.2002 следует, что «... **жалобы и сообщения, содержащие сведения о совершении судьей дисциплинарного проступка, поступившие в квалификационную коллегию судей от ... граждан, проверяются квалификационной коллегией судей самостоятельно либо направляются для проверки председателю соответствующего суда...**».

Следовательно, председатель Коллегии Батаева А.В. был не только вправе передать заявление Ерченко Л.В. в квалификационную коллегию судей Оренбургской области, но и **обязан был это сделать.**

Таким образом, изложенное позволяет сделать вывод о том, что, принимая решение о **возврате заявления Ерченко Л.В.**, председатель Коллегии Батаев А.В. **нарушил п. 2 ст. 22** ФЗ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации», что вызвано либо **неправильным толкованием принципа «невмешательства в деятельность судей»**, либо **неправильным пониманием задач органов судейского сообщества**, перечисленных в п. 4. ст. 4 ФЗ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации».

**3.** Кроме того, прикрывая незаконный возврат заявления Ерченко Л.В. указанным принципом, председатель Коллегии Батаев А.В. **нарушил требования ст. 18 Конституции РФ**, согласно которым **права и свободы граждан обеспечиваются правосудием.**

Данный вывод подтверждается тем, что такой подход к работе квалификационных коллегий судей, когда **председатель коллегии считает возможным вернуть участнику судебного заседания жалобу** на судью на том основании, что судья допустил нарушения Кодекса судейской этики в ходе судебного заседания, полностью **исключает возможность** привлечения судей к **дисциплинарной ответственности, если эти нарушения выявлены участниками судебных разбирательств.**

Кроме того, таким подходом к работе квалификационных коллегий судей **создаются условия**, при которых председатели квалификационных коллегий **смогут злоупотреблять своими правами**, то есть решать **задачи по утверждению авторитета судебной власти и по обеспечению выполнения судьями требований кодекса судейской этики (п. 4. ст. 4 ФЗ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации») избирательно**: привлекать судей к дисциплинарной ответственности только тогда, **когда** посчитают нужным.

Данный вывод подтверждается **произвольным толкованием** председателем Коллегии Батаевым А.В. доводов адвоката Ерченко Л.В., суть которых, по мнению председателя, заключается в том, что заявитель не согласен с постановлением судьи Пронькиной Т.Н. якобы по тем основаниям, которые могут быть предметом обжалования в вышестоящих

судах. И это, несмотря на то, что Ерченко Л.В. конкретно указал в заявлении, что при вынесении судебного акта судья Пронькина Т.Н. **допустила нарушение требований п. 2 ст. 5 Кодекса судейской этики**, выраженное в её уклонении от выполнения обязанностей, предусмотренных п. 4 ст. 7 УПК РФ (**п. 7 заявления**), исследование и оценка которых **не входит в полномочия вышестоящих судов** при оценке судебных актов нижестоящих судов.

Тот же самый вывод можно сделать относительно утверждения председателя Коллегии Батаева А.В. о содержании в заявлении Ерченко Л.В. других сведений, которыми заявитель подтверждал нарушение судьёй Пронькиной Т.Н. Кодекса судейской этики при осуществлении процессуальной деятельности судьи (**п.п. 1-6 заявления**), поскольку эта деятельность **тоже не является предметом судебных разбирательств в вышестоящих судах**.

Следовательно, изложенное позволяет сделать вывод о том, что у председателя Коллегии Батаева А.В. были все основания для передачи заявления Ерченко Л.В. в Квалификационную коллегию судей Оренбургской области, что **не было им сделано по надуманным основаниям**.

В соответствии с п. 2, ст. 46 Конституции РФ «... Решения и действия (или бездействие) органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений и должностных лиц могут быть обжалованы в суд...».

Согласно п. 1. ст. 218 КАС РФ «... Гражданин, организация, иные лица могут обратиться в суд с требованиями об оспаривании решений, действий (бездействия) ... должностного лица ..., если полагают, что нарушены ... их права, свободы и законные интересы, созданы препятствия к осуществлению их прав, свобод и реализации законных интересов ...».

Обжалуемое решение председателя Коллегии Батаева А.В. нарушило предусмотренное п. 2 ст. 22 ФЗ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» право адвоката Ерченко Л.В. и подсудимого <...Ф.И.О.-1...> на проверку их заявления в отношении судьи Пронькиной Т.Н. органом судейского сообщества, что в свою очередь повлекло нарушение гарантированной <...Ф.И.О.-1...> ст. 52 Конституции РФ защиты от злоупотребления властью со стороны судьи Ленинского районного суда г. Оренбурга Пронькиной Т.Н.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 218-220 КАС РФ, -

#### **ПРОШУ:**

1. Признать незаконным решение о возврате заявления адвоката Ерченко Л.В. в отношении судьи Ленинского районного суда г. Оренбурга Пронькиной Т.Н., оформленное 27.04.2017 письмом председателя Квалификационной коллегии судей Оренбургской области

Батаева А.В. (№ ККС – 246 – 1/17).

2. **Обязать** председателя Квалификационной коллегии судей Оренбургской области Батаева А.В. передать заявление адвоката Ерченко Л.В. в отношении судьи Ленинского районного суда г. Оренбурга Пронькиной Т.Н. в Квалификационную коллегию судей Оренбургской области для проверки и принятия законного решения.

**Приложение:**

1. *Ордер адвоката Ерченко Л.В. № Е-71 от 09.06.2017.*
2. *Квитанция об оплате государственной пошлины.*
3. *Письмо председателя Квалификационной коллегии судей Оренбургской области Батаева А.В. № ККС – 246 – 1/17 от 27.04.2017 о возврате заявления.*
4. *Заявление адвоката Ерченко Л.В. в Квалификационную коллегию судей Оренбургской области от 17.04.2017 с приложениями (всего 22 листа).*
5. *Копия искового заявления (1-экз.)*

*«09» июня 2017 года*

\_\_\_\_\_ *Ерченко Л.В.*

\_\_\_\_\_ *<...Ф.И.О.-1...>*