



В Оренбургский областной суд

460000, г. Оренбург, ул. Комсомольская д. 52

Административный истец: адвокат **Ерченко Леонид Владимирович**

Контакты:

✉ 354002, г. Сочи, ул. Депутатская д. 1, а/я 2

☎ +7 (938) 496-77-50

💻 erchenko@bk.ru



Административный истец: <...Ф.И.О.-1...> <...данные извлечены...>

Контакты:

✉

☎

💻 mikhail59michael@yandex.ru

Административный ответчик:

председатель Квалификационной коллегии
судей Оренбургской области

Батаев Александр Владимирович

Контакты:

✉ 460000, г. Оренбург, ул. Пушкинская д. 31, каб. 107

☎ +7 (3532) 77-09-86

💻 info.ore@vkks.ru

Административный ответчик:

**Квалификационная коллегия судей
Оренбургской области**

Контакты:

✉ 460000, г. Оренбург, ул. Пушкинская д. 31, каб. 107

☎ +7 (3532) 77-09-86

💻 info.ore@vkks.ru

дело № 2а-4262/2017

Апелляционная жалоба

[на решение Ленинского районного суда Оренбургской области
об отказе в признании незаконным решение председателя
Квалификационной коллегии судей о возврате жалобы]

25.04.2017 адвокат **Ерченко Л.В.** передал в Квалификационную коллегия судей Оренбургской области (**ККС Оренбургской области**) заявление о привлечении судьи **Пронькиной Т.Н.** к дисциплинарной ответственности за нарушения Кодекса судейской

этики, допущенные ею в ходе судебного заседания при рассмотрении уголовного дела № 1-512/2016.

27.04.2017, руководствуясь п. 3 ст. 27 Положения о порядке работы квалификационных коллегий судей, председатель ККС Оренбургской области **Батаев А.В.** вернул данное заявление **Ерченко Л.В.** письмом № ККС-246-1/17 на том основании, что заявитель выразил несогласие с судебным актом, и что квалификационные коллегии судей не вправе вмешиваться в процессуальную деятельность судей.

09.06.2017 заявитель жалобы обратился в Ленинский районный суд г. Оренбурга с административным иском о признании указанного решения незаконным, в удовлетворении которого **03.07.2017** суд первой инстанции отказал на том основании, что ККС Оренбургской области не вправе оценивать судебные акты судьи **Пронькиной Т.Н.** и не вправе вмешиваться в её процессуальную деятельность, оценка которой может быть в суде апелляционной инстанции с применением п. 2 ч. 2 ст. 389.17 УПК РФ.

Полагаю, решение суда первой инстанции незаконно и подлежит отмене по следующим основаниям:

1. В соответствии с п. 1 ст. 1 Кодекса судейской этики «...Кодекс судейской этики, являясь актом судейского сообщества, устанавливает обязательные для каждого судьи правила поведения при осуществлении профессиональной деятельности по отправлению правосудия ...». Непосредственные правила, регулирующие поведения судей при осуществлении правосудия, содержатся в главе 3 Кодекса судейской этики.

Вместе с тем **специальные правила** поведения судей при осуществлении профессиональной деятельности содержатся в УПК РФ, ГПК РФ, АПК РФ и КАС РФ.

Следовательно, при осуществлении процессуальной деятельности судьи должны руководствоваться обязательными требованиями как Кодекса судейской этики, так и процессуальных законов.

Согласно п. 4. ст. 4 ФЗ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» **решение задач по утверждению авторитета судебной власти и по обеспечению выполнения судьями требований, предъявляемых кодексом судейской этики, возложены на органы судейского сообщества, в том числе на квалификационные коллегии судей** (п. 2 ст. 3), которые в силу п. 1 ст. 12.1. закона «О статусе судей в Российской Федерации» **вправе привлекать судей к дисциплинарной ответственности за совершение им дисциплинарных проступков при исполнении служебных обязанностей.**

Разъясняя правовой смысл ст.ст. 22, 26 ФЗ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации», ст. 27, 28 положения о порядке работы квалификационных коллегий судей,

Конституционный Суд РФ указал в абз. 5 п. 2 определения «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Самолюка Александра Сергеевича на нарушение его конституционных прав пунктом 3 статьи 21, частью 3 статьи 24 и пунктом 1 части 1 статьи 128 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации и статьёй 26 Федерального закона «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» от 28.02.2017 № 448-О, что «... гражданину, направившему **жалобу** в квалификационную коллегия судей, должна быть **обеспечена справедливая процедура рассмотрения...**» и, как следует из п. 1 обобщения практики применения квалификационными коллегиями судей законодательства о привлечении судей к дисциплинарной ответственности, опубликованной на сайте Верховного Суда РФ (<http://vkks.ru/publication/176/>), под **дисциплинарным проступком** понимается нарушение судьями норм закона «О статусе судей в Российской Федерации» и положений Кодекса судейской этики.

Таким образом, из изложенного следует, что **квалификационные коллегии судей обязаны** по заявлениям граждан **проводить проверки** в отношении судей, нарушивших Кодекс судейской этики при осуществлении процессуальной деятельности, по результатам которых решать вопросы о **привлечении судей к дисциплинарной ответственности.**

Иное толкование вышеуказанных требований закона **является профанацией** и делает нормы Кодекса судейской этики **простой декларацией.**

Следовательно, суд первой инстанции **ошибочно признал** работу квалификационных коллегий судей по проверке процессуальной деятельности судей – **вмешательством** в их процессуальную деятельность, поскольку **«проведение проверки фактов нарушений судьями Кодекса судейской этики при осуществлении правосудия» и «вмешательство в их процессуальную деятельность»** - это совершенно **разные действия**, как **по содержанию**, так и **по преследуемым целям.**

На основании изложенного следует вывод, что, признавая возврат заявления в отношении судьи **Пронькиной Т.Н.** в ККС Оренбургской области законным на том основании, что квалификационные коллегии судей не вправе вмешиваться в её процессуальную деятельность, **суд первой инстанции нарушил** требования п. 1 ст. 1 Кодекса судейской этики, п. 4. ст. 4, 22, 26 ФЗ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» и п. 1 ст. 12.1. закона «О статусе судей в Российской Федерации».

В соответствии с п.п. 3, 4, п. 2 ст. 310 КАС РФ «...несоответствие выводов суда первой инстанции, изложенных в решении суда, обстоятельствам административного дела ... нарушение или неправильное применение норм материального права ...» **являются основаниями для отмены или изменения решения суда в апелляционном порядке.**

2. Согласно п. 2 ст. 5 Кодекса судейской этики «...судья не вправе уклоняться от рассмотрения поступивших к нему заявлений, ходатайств и жалоб или иным образом **отказываться от исполнения своих профессиональных обязанностей** ...».

В соответствии с п. 4 ст. 7 УПК РФ «...определения суда, постановления судьи, прокурора, следователя, органа дознания, начальника органа дознания, начальника подразделения дознания, дознавателя должны быть законными, обоснованными и **мотивированными**...».

Следовательно, надлежащее выполнение судьёй профессиональных обязанностей может иметь место только тогда, когда **судьи мотивируют** свои решения с учётом доводов сторон.

В исковом заявлении указано, что, принимая решение по ходатайству защиты <...Ф.И.О.-1...> о возврате уголовного дела прокурору, судья **Пронькина Т.Н.** доводы ходатайства защиты никоим образом не опровергла, сославшись на п. 14 постановления Пленума ВС РФ от 05.03.2004 № 1 «О применении судами норм уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации», который, по её мнению, освободили её от выполнения обязанностей мотивировать это решение с учётом доводов защиты.

Однако из содержания п. 14 постановления Пленума ВС РФ от 05.03.2004 № 1 «О применении судами норм уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» **не следует**, что судья **Пронькина Т.Н.** имела права игнорировать доводы защиты <...Ф.И.О.-1...>.

Следовательно, принимая решение об отказе в удовлетворении ходатайства защиты <...Ф.И.О.-1...>, судья **Пронькина Т.Н.** уклонилась от выполнения своих профессиональных обязанностей, а значит нарушила требования п. 2 ст. 5 Кодекса судейской этики.

Таким образом, вывод суда первой инстанции о том, что **ККС Оренбургской области не вправе проверять** соблюдение судьёй **Пронькиной Т.Н.** требований п. 4 ст. 7 УПК РФ **в части обязательного мотивирования** судебных актов, **противоречит** требованиям п. 4. ст. 4 ФЗ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» и п. 1 ст. 12.1. закона «О статусе судей в Российской Федерации» и, соответственно, нарушает право <...Ф.И.О.-1...> на доступ к правосудию, гарантированному каждому ст.ст. 18, 52 Конституции РФ.

При этом попытка суда первой инстанции обосновать правомерность обжалуемого решения п. 3 ст. 27 Положения о порядке работы квалификационных коллегий судей (*заявитель выразил несогласие с судебным актом*) не состоятельна, поскольку, обращаясь с заявлением в ККС Оренбургской области, адвокат **Ерченко Л.В.** выразил несогласие не с судебным актом судьи **Пронькиной Т.Н.**, а несогласие с **невыполнением** ею обязанности мотивировать своё решение с учётом доводов защиты <...Ф.И.О.-1...>, что не одно и то же, поскольку в случае **несогласия с судебным решением** заявитель жалобы **вправе требовать**

его отмены в апелляционном порядке по основаниям, предусмотренным ст. 389.15 УПК РФ, а в случае несогласия с уклонением судьи мотивировать судебное решение с учётом доводов стороны защиты заявитель жалобы такого права не имеет, поскольку уголовно-процессуальное законодательство не предусматривает это обстоятельство в качестве основания для отмены судебного решения в апелляционном порядке.

Кроме того, **вывод суда** первой инстанции о том, что квалификационные коллегии судей не вправе оценивать судебные акты, находящиеся в производстве судьи, в отношении которого подана жалоба, **опровергается** п. 12 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 14.04.2016 № 13 «О судебной практике применения законодательства, регулирующего вопросы дисциплинарной ответственности судей», из которого следует, что «...**нарушения, не связанные с проверкой законности и обоснованности** судебного акта (например, **несоблюдение процессуальных сроков рассмотрения дела, очевидная небрежность при оформлении судебного акта и т.п.**), могут быть установлены по результатам **исследования и оценки** этого акта и иных материалов дела и свидетельствовать о факте совершения судьей дисциплинарного проступка...».

3. Из содержания п. 4 ст. 38 и ст. 221 КАС РФ следует, что административным ответчиком по настоящему делу является лицо, к которому предъявлено требование, и орган, в котором это лицо исполняет свои должностные обязанности.

Заявитель жалобы предъявил требования к **председателю** ККС Оренбургской области **Батаеву А.В.**, а значит суд первой инстанции обязан был привлечь **Батаева А.В.** к участию в рассмотрении настоящего дела.

Однако суд первой инстанции этого не сделал, ограничившись привлечением к участию в деле в качестве ответчика только **ККС Оренбургской области**.

Кроме того, в соответствии с п. 1 ст. 6 КАС РФ при осуществлении административного судопроизводства судьи должны руководствоваться принципом независимости судей.

Освобождая председателя ККС Оренбургской области **Батаева А.В.** от участия в деле, суд первой инстанции показал тем самым свою лояльность к нему и нежелание создавать председателю коллегии какие-либо проблемы, что можно сделать только в надежде получить от руководства коллегии **встречное предоставление** в виде аналогичных поблажек после нарушений Кодекса судейской этики, но уже непосредственно самим судом первой инстанции.

Далее, в соответствии с п. 11. ст. 226 КАС РФ **обязанность доказывания обстоятельств, указанных в п.п. 3, 4 ч. 9 возлагается на орган и лицо, наделенные государственными или иными публичными полномочиями и принявшие оспариваемые решения** либо совершившие оспариваемые действия (бездействие).

Следовательно, председатель ККС Оренбургской области **Батаева А.В.** и **ККС Оренбургской области обязаны были доказать**, «...соблюдены ли требования нормативных правовых актов, устанавливающих:

- ☞ полномочия председателя ККС Оренбургской области **Батаева А.В.** на принятие оспариваемого решения, совершение оспариваемого действия (бездействия);
- ☞ порядок принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемого действия (бездействия);
- ☞ основания для принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемого действия (бездействия), и, соответствует ли содержание оспариваемого решения, совершенного оспариваемого действия (бездействия) нормативным правовым актам, регулирующим спорные отношения...».

Однако, как следует из обжалуемого судебного решения, ни председатель ККС Оренбургской области **Батаев А.В.**, ни **ККС Оренбургской области** перечисленные обстоятельства не доказали и доводы истца никоим образом не опровергли, что не помешало суду первой инстанции признать обжалуемое решение законным с ссылками на нормы права, на которые **никто из ответчиков не ссылался**.

Таким образом, перечисленные обстоятельства свидетельствуют о том, что, рассматривая настоящий иск, **суд первой инстанции неоднократно нарушил принцип независимости суда и состязательности сторон** (п. 2 ст. 14 КАС РФ), **выступив на стороне ответчиков**, следовательно, настоящий иск **рассмотрен в незаконном составе суда**.

В соответствии с п.п. 1, п. 1 ст. 310 КАС РФ «...решения суда первой инстанции **подлежат безусловной отмене** в случае ... рассмотрения административного дела судом в незаконном составе...».



В соответствии с п. 1 ст. 298 КАС РФ «...апелляционные жалоба, представление могут быть поданы в течение одного месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме...».

Решение суда в окончательной форме принято **10.07.2017**.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 295-220 КАС РФ, -

ПРОШУ:

- 1. Признать незаконным решение Ленинского районного суда г. Оренбурга от 03.07.2017 об отказе в удовлетворении административного иска адвоката **Ерченко Л.В.** и <...Ф.И.О.-1...> к председателю Квалификационной коллегии судей Оренбургской области **Батаеву А.В.****
- 2. Обязать председателя Квалификационной коллегии судей Оренбургской области**

Батаева А.В. передать заявление адвоката **Ерченко Л.В.** в отношении судьи Ленинского районного суда г. Оренбурга **Пронькиной Т.Н.** в Квалификационную коллегия судей Оренбургской области для **проверки и принятия законного решения.**

Приложение:

1. Квитанция об оплате государственной пошлины.
2. Копия апелляционной жалобы (2-экз.)

«05» августа 2017 года

_____ *Ерченко Л.В.*

_____ *Борисов М.А.*