

В Квалификационную коллегия судей Оренбургской области

г. Оренбург, ул. Пушкинская, 31, каб. 107

Адвоката Ерченко Леонида Владимировича

Контакты:



354002, Краснодарский кр., г. Сочи, ул. Депутатская д. 1, а/я 2



+7 (938) 496-77-50



erchenko@bk.ru

в защиту <...Ф.И.О.-2...>

дело № 1-512/2016

Заявление

[о нарушении судьей Кодекса судейской этики]

В производстве судьи Ленинского районного суда г. Оренбурга Пронькиной Т.Н. находится уголовное дело по обвинению <...Ф.И.О.-1...> в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 201, ч. 3 ст. 160, ч. 3 ст. 33 ч. 2 ст. 185.2, ч. 3 ст. 33 ч. 1 ст. 303, ч. 3 ст. 33 ч. 1 ст. 303 УК РФ, <...Ф.И.О.-2...> в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 201, ч. 2 ст. 185.2, ч. 1 ст. 303 УК РФ (2 эпизода), <...Ф.И.О.-3...> в совершении преступлений, предусмотренных ч. 5 ст. 33 ч. 2 ст. 185.2, ч. 1 ст. 303, ч. 1 ст. 303 УК РФ.

В соответствии п. 3 ст. 4 Кодекса судейской этики от 19.12.2012 (утв. VIII Всероссийским съездом судей 19.12.2012) «...Соблюдение Кодекса судейской этики должно быть **внутренним убеждением судьи, правилом его жизни**, должно способствовать **укреплению доверия общества к судебной системе**, его уверенности в том, что правосудие осуществляется компетентно, независимо, **беспристрастно и справедливо**.

Однако из поведения судьи Пронькиной Т.Н. в ходе осуществления правосудия по настоящему уголовному делу следует, что соблюдение Кодекса судейской этики не является для неё внутренним убеждением, и её действия не способствуют укреплению доверия общества к судебной системе, то есть уверенности в том, что осуществление правосудия по настоящему делу осуществляется компетентно, независимо, **беспристрастно и справедливо**.

В соответствии с п. 2 ст. 8 Кодекса судейской этики «... Судья при рассмотрении дела обязан придерживаться **независимой и беспристрастной позиции** в отношении всех участников процесса...» и в силу п.п. 1, 3 ст. 9 Кодекса судейской этики «...**Объективность и беспристрастность судьи** являются обязательными условиями **надлежащего осуществления правосудия**. Поведение судьи в ходе судебного разбирательства ... должно способствовать **поддержанию уверенности общества и участников процесса в объективности и беспристрастности судьи**...Судье следует по возможности **воздерживаться** от совершения таких действий, которые впоследствии могут **вызвать конфликт интересов** или **послужить иным основанием для исключения его участия в судебном разбирательстве**...».

Однако при рассмотрении настоящего уголовного дела судья Пронькина Т.Н. вышеперечисленные требования Кодекса судейской этики нарушила, что вынудило защитников <...Ф.И.О.-2...> принять меры к её отводу (*Приложение 1,2*).

1. Согласно п.п. 2, 3 ст. 15 УПК РФ «...Функции обвинения, защиты и разрешения уголовного дела отделены друг от друга и не могут быть возложены на один и тот же орган или одно и то же должностное лицо. Суд не является органом уголовного преследования, не выступает на стороне обвинения или стороне защиты...».

Однако после каждого удовлетворённого ходатайства гособвинителя и (или) потерпевшего об оглашении показаний свидетелей обвинения судья Пронькина Т.В. самостоятельно зачитывала показания этих свидетелей, выискивая нужные стороне обвинения сведения.

Эти факты свидетельствует о частичном выполнении судьёй Пронькиной Т.Н. функций государственного обвинения, которые в силу п. 3 ст. 37 УПК РФ возлагаются только на государственного обвинителя.

Данные действия судьи были внешне похожи на действия помощника прокурора, особенно после того, когда судья спрашивала у государственного обвинителя, что именно из текста показаний свидетелей, изложенных в протоколе допроса, прокурор хотел бы услышать, заканчивая эту процедуру вопросом государственному обвинителю: «Достаточно?».

Таким образом, изложенное позволяет сделать вывод о том, что судья Пронькина Т.Н. допускала в ходе судебного разбирательства действия, которые **не способствовали поддержанию уверенности защитников в её объективности и беспристрастности**, и которые в совокупности с другими её действиями **вызвали конфликт интересов**.

2. В соответствии с п. 2 ст. 9 Кодекса судейской этики «...При исполнении своих профессиональных обязанностей в целях объективного рассмотрения дела **судья должен быть свободен от каких-либо предпочтений, предубеждений или предвзятости и должен стремиться к исключению каких-либо сомнений в его беспристрастности...**».

27.10.2016 после допроса адвокатом Ерченко Л.В. свидетеля обвинения - адвоката Бурьянова С.В. - на предмет установления факта нарушения Бурьяновым С.В. требований ч. 2 ст. 8 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», которое, по мнению защитника, Бурьянов С.В. допустил при даче следователю показаний по обстоятельствам, ставшими ему известными в связи с оказанием юридической помощи <...Ф.И.О.-1...>, судья Пронькина Т.Н. задала Бурьянову С.В. **наводящий вопрос** следующего содержания: «Оказывая юридическую помощь <...Ф.И.О.-1...>, **Вы действовали в качестве юриста или в качестве адвоката?**», — на что Бурьянов С.В. ответил: «В качестве юриста».

Данные действия свидетельствуют о том, что своим вопросом судья Пронькина Т.Н. помогла Бурьянову С.В. сформировать показания таким образом, чтобы защита <...Ф.И.О.-2...> не смогла усмотреть в действиях Бурьянова С.В. нарушений норм ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», поскольку деятельность Бурьянов С.В. в качестве обычного юриста не подпадает под этот закон. То есть своими действиями судья Пронькина Т.В. помешала защите признать показания Бурьянова С.В. недопустимым доказательством на основании ст. 75 УПК РФ, что свидетельствует о её **предвзятом отношении к подсудимым** и, соответственно, **вызывает у защиты <...Ф.И.О.-2...> обоснованные сомнения в её беспристрастности**.

3. 16.01.2017 после допроса адвокатом Ерченко Л.В. свидетеля обвинения Подшибякиной О.В. судья Пронькина Т.В. пыталась получить от этого свидетеля сведения, которые следователь вписал в протокол допроса и которые Подшибякина О.В. следователю не сообщала. С этой целью **судья Пронькина Т.В. задавала свидетелю наводящие вопросы, оказывая на неё психологическое давление**.

Данные действия тоже совершены судьёй Пронькиной Т.Н. с целью создания стороне защиты препятствий в исключении показаний Подшибякиной О.В., данных ею на предварительном следствии, из числа доказательств на основании ст. 75 УПК РФ.

Кроме того, своими действиями судья Пронькина Т.Н. создала защите <...Ф.И.О.-2...> препятствия в иницировании против следователя, внесшего в протокол допроса Подшибякиной О.В. ложные сведения, уголовного преследования за совершение следователем служебного подлога (ст. 292 УК РФ).

Таким образом, указанные действия судьи Пронькиной Т.Н. тоже свидетельствует о её **предвзятом отношении к подсудимым**, и тоже вызвали у стороны защиты **обоснованные сомнения в её беспристрастности и объективности**.

4. 31.01.2017 в судебном заседании были оглашены показания свидетеля Рамзиной Н.А. на

предварительном следствии, которые она в интересующей государственного обвинителя части не подтвердила.

В связи с возникшими противоречиями судья Пронькина Т.В. спросила у свидетеля, почему она (Рамзина Н.А.) не обжаловала действия следователя в части внесения в протокол допроса недостоверных сведений.

Полагаю, данный вопрос тоже свидетельствует о **предвзятом отношении судьи Пронькиной Т.Н. к подсудимым**, поскольку, во – первых, внесением в протокол допроса ложных сведений следователь не нарушает конституционных прав свидетелей, что является обязательным условием для обращения в суд с жалобами в порядке ст. 125 УПК РФ.

Во – вторых, установление фактов обжалования следственных действий не входит в круг обстоятельств, подлежащих доказыванию по уголовному делу, перечень которых содержится в ст. 73 УПК РФ.

Следовательно, этот вопрос был задан свидетелю Рамзиной Н.А. не с целью выяснения обстоятельств, подлежащих доказыванию по уголовному делу, а с целью посеять у Рамзиной Н.А. сомнения в правильности занятой ею позиции и (или) признания несуществующих показаний Рамзиной Н.А., якобы данных ею на предварительном следствии, доказательством обвинения подсудимых, что может сделать только заинтересованный судья в исходе дела в пользу стороны обвинения.

5. 03.03.2017 в ходе допроса свидетеля <...данные извлечены...>, сообщившего суду, что ОАО «ОренбургНИПИнефть» заключило с организацией Козлова Н.Ф. договор аренды по цене ниже, чем у других организаций, судья Пронькина Т.В. задала вопрос свидетелю, давал ли он согласие на заключение этого договора? И после утвердительного ответа <...данные извлечены...> спросила у него: «Так в чём же тогда проблема?».

Полагаю, последний вопрос судьи является показателем того, что правосудие по настоящему делу осуществляется судьёй Пронькиной Т.Н. по правилам «двойных стандартов», которые позволяют ей оценивать одни и те же обстоятельства с диаметрально противоположными выводами, удобными только для стороны обвинения.

Дело в том, что согласно обвинительного заключения подсудимым инкриминируются общественно опасные последствия (*имущественный вред у ОАО «ОренбургНИПИнефть»*), возникшие, по мнению следователя, вследствие заключения подсудимыми договоров аренды с аффилированными с <...Ф.И.О.-1...> организациями **по цене ниже**, чем по аналогичным договорам, заключённым подсудимыми с другими организациями.

Вместе с тем аналогичные сделки с аффилированными организациями потерпевшего Козлова Н.Ф., в которых цена арендной платы была ниже той, которую оплачивали другие организации, сторона обвинения никаких нарушений уголовного закона и злоупотреблений со стороны руководства ОАО «ОренбургНИПИнефть» не усмотрела, и обвинений по этим сделкам никто Козлову Н.Ф. или подсудимым не предъявил.

Таким образом, проблема, о которой судья Пронькина Т.В. интересовалась у свидетеля <...данные извлечены...>, заключается в том, что сторона обвинения относится к одним и тем же действиям подсудимых (заключение договоров аренды) по правилам «двойных стандартов» и такой подход к оценке их действий показала судья Пронькина Т.Н.

Следовательно, судья Пронькина Т.Н. осуществляет правосудие по настоящему уголовному делу с нарушением требований ст. 9 Кодекса судейской этики, то есть **необъективно и небеспристрастно, демонстративно проявляя предвзятое отношение к подсудимым**.

6. В настоящее время по данному уголовному делу государственный обвинитель предоставляет суду доказательства обвинения подсудимых в соответствии с требованиями ст. 274 УПК РФ.

Однако почти на каждом судебном заседании судья Пронькина Т.Н. помогает своими

действиями в выполнении прокурором своих обязанностей.

Данные действия судьи Пронькиной Т.Н. показывают её заинтересованность в исходе дела в пользу стороны обвинения, поскольку в силу ст. 15 УПК РФ функции обвинения и суда отделены друг от друга.

7. Согласно п.п. 2, 3 ст. 8 Кодекса судейской этики «... Судья должен осуществлять судейские полномочия, **исходя исключительно из оценки фактических и правовых обстоятельств дела**, в соответствии с внутренним убеждением, **уважая процессуальные права** всех участвующих в деле лиц... Судья должен осуществлять профессиональную деятельность **в строгом соответствии с законом**, опираясь на внутреннее убеждение и не поддаваясь влиянию кого бы то ни было...».

11.04.2017 адвокатом Ерченко Л.В. заявлено ходатайство о возврате настоящего уголовного дела прокурору на основании п. 1 ч. 1 ст. 237 УПК РФ (**Приложение 3**).

Данное ходатайство было направлено на защиту прав <...Ф.И.О.-2...>, предусмотренных п. 1 ч. 4 ст. 47 УПК РФ, в соответствии с которым «...Обвиняемый вправе: ... знать, в чем он обвиняется...». Ходатайство было обосновано тем, что в нарушение п.п. 3, 5, 8 ч. 1 ст. 220 УПК РФ в обвинительном заключении не указаны сведения о совершении <...Ф.И.О.-2...> действий, образующих составы вменённых ему преступлений, и не указаны доказательства, подтверждающие эти сведения.

12.04.2017, опровергая контраргументы представителя потерпевшего на данное ходатайство, адвокат Ерченко Л.В. потребовал от судьи Пронькиной Т.Н. оценить каждый его довод по правилам **п. 4 ст. 7 УПК РФ**, обязывающих суды выносить обоснованные и мотивированные постановления.

Судья Пронькина Т.Н. отказала в удовлетворении данного ходатайства (**Приложение 4**), обосновав это решение пунктом 14 Постановления Пленума ВС РФ от 05.03.2004 № 1 «О применении судами норм уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации», из которого следует, что «...Под допущенными при составлении обвинительного заключения ... **нарушениями требований уголовно-процессуального закона** следует понимать такие **нарушения** изложенных в статьях 220, 225 УПК РФ положений, **которые исключают возможность принятия судом решения по существу дела на основании данного заключения.... В частности**, исключается возможность вынесения судебного решения в случаях, когда обвинение, изложенное в обвинительном заключении или обвинительном акте, не соответствует обвинению, изложенному в постановлении о привлечении в качестве обвиняемого; когда обвинительное заключение или обвинительный акт не подписан следователем, дознавателем либо не утверждён прокурором; когда в обвинительном заключении или обвинительном акте отсутствуют указание на прошлые судимости обвиняемого, данные о месте нахождения обвиняемого, данные о потерпевшем, если он был установлен по делу, **и др...**».

В этой связи возникает **вопрос, почему судья Пронькина Т.В. применила указанные в данном пункте разъяснения ВС РФ выборочно?** При буквальном толковании этого пункта следует, что он содержит открытый перечень случаев для возврата дела прокурору, что подтверждается перед этим перечнем словом «**в частности**», а после этого перечня – сокращённым словом «**другие**» («...и др...»). То есть из этого пункта видно, что основанием для возврата уголовному делу прокурору являются не только нарушения уголовно – процессуального закона, которые судья Пронькина Т.Н. перечислила в постановлении об отказе в удовлетворении ходатайства Ерченко Л.В., но и **другие нарушения УПК РФ, допущенные при составлении обвинительного заключения, если эти нарушения исключают возможность принятия судом решения по существу дела.**

Судья Пронькина Т.Н. имеет высшее юридическое образование, а значит она знала и понимала смысл и содержание названного пункта, и что толковать его так, как она его истолковала при рассмотрении ходатайства Ерченко Л.В., будет неправильно.

Кроме того, в 3-ем абзаце п. 4 Постановления Конституционного Суд от 08.12.2003 №18-П «По делу о проверке конституционности положений статей 125, 219, 227, 229, 236, 237, 239, 246, 254, 271, 378, 405 и 408, а также глав 35 и 39 Уголовно – процессуального кодекса Российской Федерации в связи с запросами судов общей юрисдикции и жалобам граждан», указано, что основанием для возвращения дела прокурору **во всяком случае** являются существенные нарушения уголовно-процессуального закона, **в силу которых исключается возможность постановления судом приговора или иного решения.**

Следовательно, Конституционный Суд РФ тоже даёт расширительное толкование оснований для возвращения уголовных дел прокурору в порядке ст. 237 УПК РФ, не ограничивая их перечень.

Согласно пункта 5 Кодекса судейской этики от 19.12.2012 (утв. VIII Всероссийским съездом судей 19.12.2012) **судьи обязаны** «...систематически изучать правоприменительную практику, в том числе Конституционного Суда Российской Федерации...», и поскольку у защиты <...Ф.И.О.-2...> нет сомнений в том, что судья Пронькина Т.Н. эту обязанность выполняет, то данное разъяснение Конституционного Суда РФ позволяет сделать вывод о том, что судья Пронькина Т.Н. применила разъяснения п. 14 постановления Пленума ВС РФ от 05.03.2004 № 1 так, как это нужно для отказа в удовлетворении ходатайства адвоката, но не так, как написано в этом пункте.

Таким образом, изложенный анализ действий судьи Пронькиной Т.Н. позволяет сделать вывод о том, что она **уклоняется от выполнения своих профессиональных обязанностей** по настоящему уголовному делу, что категорически запрещено требованиями п. 2 ст. 5 Кодекса судейской этики, в силу которых «...Судья не вправе уклоняться от рассмотрения поступивших к нему заявлений, ходатайств и жалоб или иным образом отказываться от исполнения своих профессиональных обязанностей...».

На основании изложенного, учитывая, что судья Пронькина Т.Н. не желает соблюдать фундаментальные принципы правосудия и правила Кодекса судейской этики по настоящему уголовному делу, в соответствии со ст. 22 ФЗ «Об органах судейского сообщества» ст.ст. 27, 28 «Положения о порядке работы квалификационных коллегий судей и п.п. 1 ст. 12.1 Закона РФ «О статусе судей в Российской Федерации», -

ПРОШУ:

1. Рассмотреть настоящее заявление на квалификационной коллегии судей.
2. Привлечь судью Ленинского районного суда г. Оренбурга **Пронькину Татьяну Николаевну** к дисциплинарной ответственности.
3. О принятом решении по результатам рассмотрения сообщить заявителю.

Приложение (в копиях):

1. Заявление адвоката Болдина А.И. об отводе судьи Пронькиной Т.Н. от 12.04.2017.
2. Заявление адвоката Ерченко Л.В. об отводе судьи Пронькиной Т.Н. от 13.04.2017.
3. Ходатайство адвоката Ерченко Л.В. о возврате уголовного дела прокурору в порядке п. 1 ч. 1 ст. 237 УПК РФ от 11.04.2017.
4. Постановление судьи Пронькиной Т.Н. об отказе в удовлетворении ходатайства адвоката Ерченко Л.В. о возврате уголовного дела прокурору.

«17» апреля 2015 года

Адвокат

Ерченко Л.В.