

**ПЯТНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**

Газетный пер., 34/70/75 лит А, г. Ростов-на-Дону, 344002,

тел.: (863) 218-60-26, факс: (863) 218-60-27

E-mail: info@15aas.arbitr.ru, Сайт: <http://15aas.arbitr.ru/>**ПОСТАНОВЛЕНИЕ****арбитражного суда апелляционной инстанции****по проверке законности и обоснованности решений (определений)****арбитражных судов, не вступивших в законную силу**

город Ростов-на-Дону

05 апреля 2016 года

дело № А32-9385/2014

15АП-20653/2014

Резолютивная часть постановления объявлена 30 марта 2016 года.

Полный текст постановления изготовлен 05 апреля 2016 года.

Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Галова В.В.,

судей Ильиной М.В., Фахретдинова Т.Р.,

при ведении протокола судебного заседания

секретарем судебного заседания Гойхман Д.А.,

при участии:

от истца - представитель Бодрова О.В. по доверенности от 19.12.2014;

от администрации города Сочи - представитель Перекрестов П.А. по доверенности №07-02-45/208 от 23.12.2015

рассмотрев в открытом судебном заседании по правилам, установленным для рассмотрения дела в арбитражном суде первой инстанции дело Арбитражного суда Краснодарского края № А32-9385/2014

по иску обществу с ограниченной ответственностью "Лаарди" (г.Москва)
(ИНН 7714519588, ОГРН 1037739932141)

к ответчику: муниципальному казенному учреждению города Сочи "Управление капитального строительства", Администрации муниципального образования город-курорт Сочи,

о взыскании задолженности,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью "Лаарди" (далее – истец, общество) обратилось в Арбитражный суд Краснодарского края с исковым заявлением к Муниципальному казенному учреждению города Сочи "Управление капитального строительства" (далее – ответчик, управление) о взыскании 53 600 000 рублей задолженности, 6 588 780 рублей неустойки за период с 29.12.2012 по 24.03.2014 (с учетом принятого арбитражным судом в порядке, предусмотренном статьей 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, уточнения исковых требований).

Исковые требования мотивированы ненадлежащим исполнением ответчиком договорных обязательств в части оплаты выполненных работ в рамках муниципального контракта № 71/П от 20.07.2012.

Решением Арбитражного суда Краснодарского края от 03.10.2014 в удовлетворении исковых требований – отказано.

Суд первой инстанции пришел к выводу о том, что использование учреждением проектной документации (результата работ), не получившей положительное заключение государственной экспертизы, невозможно, следовательно, результат работ по муниципальному контракту не достигнут.

Не согласившись с принятым судебным актом, истец обжаловал его в порядке главы 34 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, просит решение суда отменить, принять по делу новый судебный акт, исковые требования удовлетворить.

Апеллянт полагает, что выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам дела. Апеллянт настаивает на выполнении работ в полном объеме и на надлежащем качестве выполненных работ.

В ходе рассмотрения настоящей жалобы, суд апелляционной инстанции пришел к выводу о необходимости рассмотрения настоящего спора по правилам суда первой инстанции.

В соответствии с пунктом 4 части 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основанием для отмены решения арбитражного суда первой инстанции в любом случае является принятие судом решения о правах и об обязанностях лиц, не привлеченных к участию в деле.

В ходе рассмотрения жалобы, судом апелляционной инстанции было установлено, что спорный контракт был заключен в интересах муниципального образования города Сочи, финансирование которого осуществлялось за счет бюджетных средств города Сочи.

Управление выполняло функции по размещению муниципального заказа и фактически приобретало права и обязанности по возникшему обязательству от имени муниципального образования город Сочи, которое фактически и является надлежащим должником и ответчиком по настоящему делу.

Согласно абзацу 2 пункта 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2006 N 23 "О некоторых вопросах применения арбитражными судами норм Бюджетного кодекса Российской Федерации", суд при подготовке дела к судебному разбирательству должен был выяснить, какой орган на основании пункта 10 статьи 158 Бюджетного кодекса Российской Федерации как главный распорядитель бюджетных средств должен выступить в суде от имени публично-правового образования, и надлежащим образом известить его о времени и месте судебного разбирательства.

Основываясь на положениях статьи 6, 9, 158, 242.2 Бюджетного кодекса Российской Федерации, суд апелляционной инстанции установил, что администрация является главным распорядителем бюджетных средств, который должен представлять интересы муниципального образования город Сочи в лице Администрации муниципального образования города Сочи.

Учитывая то обстоятельство, что при рассмотрении настоящего спора фактически были затронуты интересы муниципального образования город Сочи, доказательств того, что управление наделено правами главного распорядителя бюджетных средств, представлено не было, суд апелляционной инстанции определением от 16.03.2015 перешел к рассмотрению настоящего спора по правилам, установленным нормами Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации для рассмотрения дела арбитражным судом первой инстанции, привлек к участию в деле в качестве ответчика муниципальное образование город Сочи в лице Администрации города Сочи.

Таким образом, в суде апелляционной инстанции рассматриваются по правилам суда первой инстанции требования общества с ограниченной ответственностью "Лаарди" о взыскании 53 600 000 рублей задолженности, 6 588 780 рублей неустойки за период с 29.12.2012 по 24.03.2014.

Как было указано ранее, исковые требования мотивированы ненадлежащим исполнением ответчиком договорных обязательств в части оплаты выполненных работ в рамках муниципального контракта № 71/П от 20.07.2012.

Возражая против удовлетворения заявленных исковых требований, Управление ссылалось на ненадлежащее исполнение обществом условий муниципального контракта, а так же на то обстоятельство, что спорные работы выполнены иными организациями в рамках иных контрактов.

Представитель истца в судебном заседании исковые требования поддержал.

Представитель администрации города Сочи против заявленных исковых требований возражал.

Представитель управления в судебное заседание явки не обеспечил, о времени и месте судебного разбирательства извещен надлежащим образом.

При названных обстоятельствах суд считает возможным рассмотреть спор по существу в соответствии с положениями статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в отсутствие представителя Управления капитального строительства.

Изучив материалы дела, исследовав доводы сторон, арбитражный суд апелляционной инстанции пришел к выводу об удовлетворении заявленных исковых требований.

Как следует из материалов дела, сторонами (общество с ограниченной ответственностью «Лааради» (проектировщик) и муниципальное образование город Сочи (заказчик), от имени которого действовало Управление капитального строительства, заключен муниципальный контракт № 71/П от 20.07.2012, по условиям которого, проектировщик (истец) обязуется в соответствии с настоящим контрактом и заданием на проектирование, а так же иными условиями контракта и нормами действующего законодательства Российской Федерации, выполнить разработку проектных решений на проведение комплексного обследования, обоснования объемов работ, разработку архитектурно-планировочных решений и изготовление проектно-сметной документации, в том числе по организации доступности для маломобильных групп населения, территорий зон международного гостеприимства города Сочи в формате единой архитектурной концепции «Строительство, реконструкция и благоустройство территорий зон международного гостеприимства, территорий, прилегающих к олимпийским объектам, и территорий, определенных Единой архитектурной концепцией», а муниципальный заказчик обязуется принять и оплатить результат работ – проектно-сметную документацию.

Согласно пункту 2.1 контракта № 71/П от 20.07.2012, стоимость работ выполняемых проектировщиком по настоящему контракту определяется на основании протокола согласования о твердой цене контракта, которая является твердой и составляет 68 600 000 рублей, в том числе НДС 18%.

В соответствии с пунктом 2.3.3 договора № 71/П от 20.07.2012, перечисление денежных средств за выполненные проектировщиком и принятые муниципальным заказчиком в установленном порядке работы производится муниципальным заказчиком на расчетный счет проектировщика, указанный в разделе 16, в течение 20 календарных дней с момента подписания сторонами акта сдачи-приемки результатов работ.

Дополнительным соглашением № 71/П-2 от 06.03.2013, стороны внесли изменения в пункт 2.3.2 контракта, изложив его в следующей редакции: «Оплата выполненных проектировщиком и принятых заказчиком работ, установленных п.2.1 контракта, будет производиться в соответствии с графиком финансирования (Приложение № 5) за вычетом с последнего платежа 10% от суммы контракта от стоимости выполненных и сданных объемов работ по формам. Окончательный расчет за выполненные работы производится Муниципальным заказчиком в течении 30 календарных дней после полного завершения проектировщиком всех работ, установленных контрактом, передачи муниципальному заказчику проектно-сметной документации и иной документации, положительного результата

государственной экспертизы и подписания сторонами акта-сдачи приемки результатов работ и иной необходимой документации.

Из содержания искового заявления следует, что истец надлежащим образом исполнил обязательства, предусмотренные муниципальным контрактом № 71/П-2 от 06.03.2013, ответчик оплату в полном объеме не произвел, в связи с чем образовалась задолженность в размере 53 600 000 рублей.

Истцом в адрес ответчика направлена претензия с требованием погасить образовавшуюся задолженность, оставленная последним без финансового удовлетворения, ввиду чего истец был вынужден обратиться в Арбитражный суд Краснодарского края с требованиями в защиту нарушенного права.

Спорные правоотношения по своей правовой природе возникают из договора на выполнение подрядных работ, в силу чего подпадают под правовое регулирование общих норм обязательственного права части первой Гражданского кодекса Российской Федерации, и подлежат специальному регулированию нормами главы 37 части второй Гражданского кодекса Российской Федерации.

В соответствии с положениями статьи 763 Гражданского кодекса Российской Федерации, подрядные строительные работы (статья 740 Гражданского кодекса Российской Федерации), проектные и изыскательские работы (статья 758 Гражданского кодекса Российской Федерации), предназначенные для удовлетворения государственных или муниципальных нужд, осуществляются на основе государственного или муниципального контракта на выполнение подрядных работ для государственных или муниципальных нужд.

По государственному или муниципальному контракту на выполнение подрядных работ для государственных или муниципальных нужд (далее - государственный или муниципальный контракт) подрядчик обязуется выполнить строительные, проектные и другие связанные со строительством и ремонтом объектов производственного и непроизводственного характера работы и передать их государственному или муниципальному заказчику, а государственный или муниципальный заказчик обязуется принять выполненные работы и оплатить их или обеспечить их оплату.

В соответствии с пунктом 1 статьи 702 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

В соответствии с положениями статьи 708 Гражданского кодекса Российской Федерации в договоре подряда указываются начальный и конечный сроки выполнения работы. По согласованию между сторонами в договоре могут быть предусмотрены также сроки завершения отдельных этапов работы (промежуточные сроки). Если иное не установлено законом, иными правовыми актами или не предусмотрено договором, подрядчик несет ответственность за нарушение как начального и конечного, так и промежуточных сроков выполнения работы.

В соответствии с положениями статьи 711 Гражданского кодекса Российской Федерации, если договором подряда не предусмотрена предварительная оплата выполненной работы или отдельных ее этапов, заказчик обязан уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работы при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в согласованный срок, либо с согласия заказчика досрочно.

В соответствии с положениями пункта 1 статьи 720 Гражданского кодекса Российской Федерации заказчик обязан в сроки и в порядке, которые предусмотрены договором подряда, с участием подрядчика осмотреть и принять выполненную работу (ее результат), а при обнаружении отступлений от договора, ухудшающих результат работы, или иных недостатков в работе немедленно заявить об этом подрядчику.

В соответствии с положениями пункта 1 статьи 721 Гражданского кодекса Российской Федерации, качество выполненной подрядчиком работы должно соответствовать

условиям договора подряда, а при отсутствии или неполноте условий договора требованиям, обычно предъявляемым к работам соответствующего рода. Если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или договором, результат выполненной работы должен в момент передачи заказчику обладать свойствами, указанными в договоре или определенными обычно предъявляемыми требованиями, и в пределах разумного срока быть пригодным для установленного договором использования, а если такое использование договором не предусмотрено, для обычного использования результата работы такого рода.

В соответствии с положениями пункта 2 статьи 721 Гражданского кодекса Российской Федерации, если законом, иными правовыми актами или в установленном ими порядке предусмотрены обязательные требования к работе, выполняемой по договору подряда, подрядчик, действующий в качестве предпринимателя, обязан выполнять работу, соблюдая эти обязательные требования.

В соответствии с положениями части 2 статьи 702 Гражданского кодекса Российской Федерации, к отдельным видам договора подряда (бытовой подряд, строительный подряд, подряд на выполнение проектных и изыскательских работ, подрядные работы для государственных нужд) положения, предусмотренные настоящим параграфом, применяются, если иное не установлено правилами настоящего Кодекса об этих видах договоров.

В соответствии с положениями статьи 758 Гражданского кодекса Российской Федерации, по договору подряда на выполнение проектных и изыскательских работ подрядчик (проектировщик, изыскатель) обязуется по заданию заказчика разработать техническую документацию и (или) выполнить изыскательские работы, а заказчик обязуется принять и оплатить их результат.

В соответствии с положениями пункта 1 статьи 760 Гражданского кодекса Российской Федерации, по договору подряда на выполнение проектных и изыскательских работ подрядчик обязан:

выполнять работы в соответствии с заданием и иными исходными данными на проектирование и договором;

согласовывать готовую техническую документацию с заказчиком, а при необходимости вместе с заказчиком - с компетентными государственными органами и органами местного самоуправления;

передать заказчику готовую техническую документацию и результаты изыскательских работ.

В соответствии с положениями статьи 307 Гражданского кодекса Российской Федерации в силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие, как-то: передать имущество, выполнить работу, уплатить деньги и т.п., либо воздержаться от определенного действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности.

В соответствии с положениями статьи 309 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом, в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В соответствии с положениями статьи 310 Гражданского кодекса Российской Федерации установлена недопустимость одностороннего отказа от исполнения обязательства.

В соответствии с правилами статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать те обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В соответствии с положениями статьи 68 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, обстоятельства дела, которые согласно закону должны быть

подтверждены определенными доказательствами, не могут подтверждаться в арбитражном суде иными доказательствами.

В соответствии с положениями пункта 3 статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд создает условия для всестороннего и полного исследования доказательств, установления фактических обстоятельств и правильного применения законов и иных нормативных правовых актов при рассмотрении дела.

По смыслу пункта 2 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, определяются арбитражным судом на основании требований и возражений лиц, участвующих в деле, в соответствии с подлежащими применению нормами материального права.

Из положений указанных норм следует, что формирование предмета доказывания в ходе рассмотрения конкретного спора, а также определение источников, методов и способов собирания объективных доказательств, посредством которых устанавливаются фактические обстоятельства дела, является исключительной прерогативой суда, рассматривающего спор по существу.

В соответствии с нормами статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности. Никакие доказательства не имеют для арбитражного суда заранее установленной силы.

Как было указано ранее, в соответствии с положениями пункта 1 статьи 720 Гражданского кодекса Российской Федерации, заказчик обязан в сроки и в порядке, которые предусмотрены договором подряда, с участием подрядчика осмотреть и принять выполненную работу (ее результат), а при обнаружении отступлений от договора, ухудшающих результат работы, или иных недостатков в работе немедленно заявить об этом подрядчику.

Подписание актов выполненных работ (услуг) свидетельствует о потребительской ценности для ответчика полученного результата, желании им воспользоваться и устанавливает обязанность уплатить денежные средства.

В обоснование заявленных исковых требований истцом в материалы дела представлены акты сдачи-приемки выполненных работ, подписанные сторонами:

- № 1 от 28.11.2012 на сумму 5 000 000 рублей,
- № 2 от 28.11.2012 на сумму 5 000 000 рублей,
- № 3 от 28.11.2012 на сумму 5 000 000 рублей,
- № 4 от 28.11.2012 на сумму 5 000 000 рублей,
- № 5 от 28.11.2012 на сумму 5 000 000 рублей,
- № 6 от 28.11.2012 на сумму 5 000 000 рублей,
- № 7 от 28.11.2012 на сумму 5 000 000 рублей,
- № 8 от 28.11.2012 на сумму 5 000 000 рублей,
- № 9 от 28.11.2012 на сумму 23 600 000 рублей.

При этом суд отмечает, что акт № 9 представлен в двух вариантах на разную сумму. При этом именно Управление капитального строительства представило акт № 9 на сумму 23 600 000 рублей (л.д.133, т.1). Представитель истца пояснил, что акт действительно был откорректирован, поскольку в указанный последний акт № 9 были включены все остальные выполненные работы.

Указанные акты подписаны от имени Управления капитального строительства и.о.директора С.В.Мартыненко.

Апелляционный суд отвергает доводы ответчиков о подписании актов со стороны Управления капитального строительства неуполномоченным лицом. Как признано в отзыве Управления, с 28.11.2012 директор Белоконь Р.В. был уволен с указанной должности директора Управления. Согласно копии распоряжения Администрации города Сочи от 28.11.2012 № 713-р Мартыненко С.В. назначен с 29.11.2012 исполняющим обязанности директора. Распоряжением № 109-р-л от 01.03.2013 с указанной даты Мартыненко С.В. назначен на должность директора Управления.

Таким образом, на день подписания актов Мартыненко С.В. являлся по должности заместителем директора муниципального учреждения «Управление капитального строительства». То обстоятельство, что в указанный день формально последний день был руководителем Белоконь Р.В., не порочит действительности подписанных актов. Истец не мог и не должен был в данной ситуации проверять полномочия Мартыненко С.В., который действовал как исполняющий обязанности директора. Кроме того, указанные доводы носят формальный и надуманный характер. То обстоятельство, что акты подписаны Мартыненко С.В., ответчики не оспаривали. После вступления на следующий день в должность исполняющего обязанности директора Мартыненко С.В. не оспаривал акты, тем самым, еще одобряя их.

Как указал истец, он не знал и не мог знать об отсутствии полномочий у Мартыненко, так как 28.11.2012 помимо актов выполненных работ № 1-9 между Сторонами (Истцом и Ответчиком) было заключено дополнительное соглашение № 71/П-1 (том. 1 л.д. 32-34) которое подписано Мартыненко С.В. Из текста самого Дополнительного соглашения следует, что Мартыненко С.В. исполняющим обязанности директора действует на основании распоряжения Главы города Сочи от 28.11.2012 № 713-р-л.

Инициатором подписания дополнительного соглашения от 28.11.2012 являлся именно Ответчик в связи с изданием постановления администрации Сочи от 23.08.2012, которым был изменен порядок финансирования и график финансирования: ранее в договоре был указан источник финансирования бюджет города Сочи в полном объеме в сумме 68 600 000 руб., дополнительным соглашением изменен источник – краевой бюджет 53 240 000, местный – 15 360 000 руб.

Так как одиннадцать документов подписаны в один день (девять актов, одно дополнительное соглашение и одно распоряжение главы города Сочи) и все документы исходили от ответчика, у истца не было оснований полагать об отсутствии полномочий у Подписанта.

Кроме того, фактическое исполнение работ истцом по названному муниципальному контракту объективно подтверждается имеющими в деле доказательствами.

Согласно письму Департамента архитектуры, градостроительства и благоустройства Администрации города Сочи от 19.12.2014 (л.д.54-55, т.3) указанным Департаментом использовались результаты работ, выполненных по муниципальному контракту № 71/п от 20.07.2012: варианты решения отделки и окраски фасадов зданий и сооружений в части цветового решения фасадов ИЖС., объектов потребительского рынка; варианты решений художественно-информационного и светового оформления в части использования определенных шрифтов на информационных носителях, размещения пиктограмм и схем при оформлении объектов; колористические и цветовые решения оформления средовых пространств, фасадных линий и отдельных объектов в части внешнего вида рекламоносителей, ограждений; бренд бук города Сочи.

Согласно письму президента Союза дизайнеров России от 15.12.2014 проектные решения по муниципальному контракту № 71/п от 20.07.2012 реализованы в городе Сочи, а именно: колористические решения фасадов многоэтажных жилых домов, ИЖС, объектов потребительского рынка; ограждающие конструкции; остановки общественного транспорта и МАФы (скамейки и урны); бренд-бук города Сочи с использованием определенных шрифтов на информационных носителях, размещения пиктограмм и схем при оформлении объектов; внешний вид рекламоносителей; материалы универ-

сального дизайна адаптации среды для МГН. Частично использованы материалы функционального и архитектурного освещения, озеленения и цветочного оформления.

Однако с учетом возражений ответчиков, оспаривавших факт выполнения работ по муниципальному контракту, апелляционный суд определением от 18.05.2015 назначил по делу экспертизу, производство которой было поручено экспертам автономной некоммерческой организации «Центр Строительных Экспертиз» некоммерческого партнерства «Федерация судебных экспертов» Сукиасянц С.М., Окладниковой О.В., Амбарданову Д.И.. Дополнительно были привлечены эксперты Барышев Н.С., Литвинов В.В.

Согласно заключению экспертов от 20.10.2015 (т.5, л.д.2-113):

1) объем работ, выполненных обществом с ограниченной ответственностью «Лаарди», соответствует требуемому объему работ, содержащемуся в муниципальном контракте № 71/П от 20.07.2012 по разработке проектных решений, определенных Единой архитектурной концепцией и заданию на проектирование;

2) состав отчетной документации, разработанной ООО «Лаарди», соответствует составу отчетной документации, содержащейся в муниципальном контракте № 71\П от 20.07.2012 и заданию на проектирование,

3) на территории города Сочи частично реализованы архитектурно-планировочные решения в форме единой архитектурной концепции «Строительство, реконструкция и благоустройство территорий зон международного гостеприимства города Сочи, территорий, прилегающих к олимпийским объектам, и территорий, определенных Единой архитектурной концепцией (к заключению приложен значительный объем иллюстративных фотоматериалов).

Указанное заключение экспертов ответчиками в установленном порядке не оспорено. Заявление представителя Управления капитального строительства о необходимости назначения повторной экспертизы ввиду несогласия с выводами экспертов отклонено судом, поскольку мотивированного ходатайства с указанием пороков и методологических недостатков проведенной экспертизы Управление не представило, также не внесло необходимых денежных средств на депозитный счет, необходимых для оплаты повторной экспертизы. Поскольку ответчик не привел достаточных аргументов, которые бы поставили под сомнение правильность заключения экспертов, а простое несогласие лиц, участвующих в деле, с выводами экспертов, не является основанием для назначения повторной экспертизы, судебная коллегия отклонила ходатайство Управления капитального строительства как необоснованное.

После получения заключения экспертов ответчики пытались ввести суд в заблуждение, представляя различные муниципальные контракты (Муниципальные контракты № 003-2012-ПИР от 09.06.2012, №008-2012-ПИР от 09.06.2012, №009-2012-ПИР от 09.06.2012, №010-2012-ПИР от 09.06.2012, №011-2012-ПИР от 09.06.2012, №017-2012-ПИР от 09.08.2012, №018-2012-ПИР от 15.08.2012, №020-2012-ПИР от 17.08.2012, №017-2012-СМР от 27.09.2012, №018-2012-СМР от 27.09.2012, №019-2012-СМР от 27.09.2012, №020-2012-СМР от 27.09.2012, №МК 0118300018711000172-0133483-01 от 28.07.2011, №79 от 24.09.2012, №99/П от 29.12.2012, №71 от 10.09.2013, №72 от 10.09.2013, №74-П от 24.09.2013, №99 от 11.12.2013), по которым якобы работы, включенные в объем муниципального контракта № 71/П, выполнены иными организациями.

Согласно заключению эксперта ООО «ИНЖПРОЕКТЭКСПЕРТ» Бобкова А.В. от 18.01.2016 (т.6, л.д.31-42), и от 28.01.2016, принятых апелляционным судом в качестве письменного доказательства, между предметом муниципального контракта № 71/П от 20.06.2012 и предметами представленных муниципальных контрактов имеется различия: данные контракты относятся к различным видам работ в рамках градостроительных отношений и к различным стадиям выполнения проектных работ, к стадиям строительства. В заключении подробно описаны отличительные особенности контрактов.

Таким образом, доводы ответчиков о выполнении работ, включенных в предмет муниципального контракта № 71/П от 20.06.2012, иными организациями, нежели ООО «Лаарди», не подтверждены.

Допрошенный в судебном заседании 15.02.2016 свидетель Менчиц Ю.В., предупрежденный об уголовной ответственности за дачу заведомо ложных показаний, пояснил суду, что в 2012 году работал начальником отдела Госкорпорации «Олимпстрой». Отдел давал заключения по проектной документации строительства Олимпийских объектов в Сочи, отвечал за взаимодействие по соответствующим вопросам с Администрацией города Сочи и Администрацией Краснодарского края. Отдел получил на рассмотрение и утверждение проектную документацию, разработанную ООО «Лаарди». Указанная документация касалась реализации архитектурной концепции во исполнение Единой концепции, утвержденной заместителем Председателя Правительства Козаком Д.Н. и госкорпорацией «Олимпстрой» получила положительное заключение госкорпорации «Олимпстрой». Указанная документация обсуждалась на совещаниях работников «Олимпстрой» и Администрации Сочи.

Истцом в материалы дела представлены накладные, согласно которым им ответчику (Управлению капитального строительства) передана проектная документация по муниципальному контракту (том 2 л.д. 7-71):

1. Накладная № б/н от 26.11.2012. По указанной накладной согласно техническому заданию была передана вся документация в полном объеме в одном экземпляре по трем этапам работ. На момент передачи было согласовано три этапа работ. Накладная № 1 от 01.12.2012;
2. Накладная № 2 от 02.12.2012;
3. Накладная № 3 от 15.12.2012;
4. Накладная № 4 от 15.12.2012;
5. Накладная № 5 от 15.02.2012;
6. Накладная № 6 от 15.02.2012;
7. Накладная № 7 от 15.02.2012;
8. Накладная № 8 от 15.02.2012;
9. Накладная № 9 от 04.04.2013;
10. Накладная № 10 от 16.04.2013;
11. Накладная № 11 от 15.04.2013;
12. Накладная № 12 от 27.04.2013;
13. Накладная № 13 от 25.05.2013;
14. Накладная № 14 от 27.05.2013;
15. Накладная № 15 от 27.05.2013;
16. Накладная № 16 от 27.05.2013;
17. Накладная № 17 от 27.06.2013;
18. Накладная № 18 от 27.06.2013;
19. Накладная № 19 от 27.06.2013;
20. Накладная № 20 от 27.06.2013;
21. Накладная № 21 от 27.06.2013;
22. Накладная № 22 от 01.07.2013;
23. Накладная № 23 от 09.07.2013;
24. Накладная № 24 от 13.08.2013;
25. Накладная № 25 от 16.08.2013.

Ответчик не представил доказательств передачи документации не в полном объеме, не пояснил суду каким именно документацию и \или ее часть не передал ответчик.

Пунктом 3.3.4 Контракта предусмотрено, что, если проектно-сметная документация поступила не в комплекте, Ответственное лицо по настоящему контракту направляет Проектировщику извещение об отказе от приемки проектно-сметной документации.

В соответствие с п. 3.4 Контракта приемка работ муниципальным заказчиком осуществляется в течение 20 (двадцати) рабочих дней. В указанный срок муниципальный заказчик обязан подписать акт сдачи - приемки результата работ (Приложение №4) или направить проектировщику мотивированный отказ от приемки работ.

Согласно п. 3.5 Контракта, основаниями для отказа от приемки работ является несоответствие документации, разработанной проектировщиком, требованиям законодательства Российской Федерации, а также требованиям и указаниям муниципального заказчика, изложенными в настоящем контракте и задании на проектирование (Приложение № 1).

Ответчиком доказательств отказа от приемки работ не представлено. Представленное ответчиком заявление об отзыве ранее подписанных актов не может быть принято в качестве доказательств отказа от приемки работ, так как отзыв ранее подписанных актов и отказ от приемки ранее принятых работ действующим законодательством не предусмотрен.

Кроме того, ответчиком (Управлением капитального строительства) к отзыву на исковое заявление были представлены документы, подтверждающие факт того, что документы были переданы ему, а именно:

1. Ответчик передал Департаменту по архитектуре и градостроительству по Краснодарскому краю материалы по представленному Истцом проекту, а Департамент в свою очередь согласовал указанные документы (письмо от 22.04.2013 № 71-2347/13-05-02),
2. поручение главы Сочи от января 2013 года, которым было принято решение о создании рабочей группы по анализу представленной (см. п. 1 письма) проектной документации.

Таким образом, апелляционный суд пришел к выводу, что ответчиками не только фактически был принят результат работ по муниципальному контракту № 71/П, но и фактически реализован в значительной части, что подтверждено заключением экспертов.

Довод ответчиков о непригодности результата работы ввиду отсутствия положительного заключения государственной экспертизы отклоняется судебной коллегией.

Истцом в материалы дела представлены результаты негосударственной экспертизы в соответствии с п. 15 Задания на проектирование, согласно которому (Приложение № 1 к муниципальному контракту № 71/П от «10» июля 2012 г., являющееся неотъемлемой частью муниципального контракта) (том 1 л.д. 36), подрядная организация самостоятельно, направляет, ведет сопровождение проектной документации и производит оплату за оказанные услуги в государственной (негосударственной) экспертизе. После получения положительного заключения государственной (негосударственной) экспертизы, работы по проектированию сдаются заказчику и считаются выполненными. Так же проектная организация передает заказчику 4 экземпляра (оригинала) положительного заключения государственной (негосударственной) экспертизы.

Истцом представлены:

Относительно возможности проведения единой экспертизы проекта Истцом 19.08.2014 суду были представлены письменные дополнения и сами экспертные заключения, а именно том 1, л.д. 80-108, том 2 л.д. 74-93):

Положительные заключения о проверке достоверности определения сметной стоимости объектов капитального строительства, реконструкции и ремонта в отношении архитектурного и наружного освещения, т.е. работ, выполненных по Актам №3, №4, №6, №7, №8.

- Положительное заключение Архитектурного Совета ГУП города Москвы Научно-исследовательского и Проектного Института Гражданского Строительства, Благоустройства и Городского Дизайна «Моспроект-3» в отношении колористических решений фасадов зданий города Сочи, т.е. работ, выполненных по Акту №9.

- Согласования Главного архитектора и Главного Художника г. Сочи в отношении планировочных решений благоустройства, т.е. работ, выполненных по Актам №4, №6, №7, №8.
- Согласование Председателя Всероссийского общества инвалидов города Сочи, т.е. работ, выполненных по Акту №2 и Акту №5.
- Положительное заключение Экспертного Совета Союза Дизайнеров России в отношении бренд-бука т.е. работ, выполненных по Акту №2.
- Положительный отчет Союза дизайнеров России в отношении всех работ по МК, т.е. работ, выполненных по Актам №1-№9.
- Согласование Руководителя Департамента по Архитектуре и Градостроительству Краснодарского Края в отношении всех работ по МК, т.е. работ, выполненных по Актам №1-№9.
- Благодарственное письмо Главного архитектора – директора дирекции Государственной Корпорации по Строительству Олимпийских объектов и развитию города Сочи как горноклиматического курорта ГК «Олимпстрой» в отношении всех работ по МК, т.е. работ, выполненных по Актам №1-№9.
- Диплом победителя национального конкурса в 2013г. в области дизайна «Российская Виктория» за разработку и реализацию архитектур но-планировочных решений зон международного гостеприимства города Сочи и т.д., т.е. в отношении всех работ по МК, выполненных по Актам №1-№9.

Кроме того, соответствие проектной документации муниципальному контракту и техническому заданию подтверждено проведенной в рамках рассматриваемого дела судебной экспертизой (том. 5 л.д. 2-113), согласно которой объем работ и состав отчетной документации полностью соответствует муниципальному контракту (вопрос 1,2).

Невозможность проведения единой государственной экспертизы (т. 3 л.д. 58-89) подтверждается: ответом комитета города Москвы по ценовой политике в строительстве и государственной экспертизе проектов 09.09.2014 № МКЭ-28-1501/4-1; ответом Москомэкспертизы от 19.09.2014 № МРЭ»-28-856/04-01-1.

Из представленных ответов следует, что экспертиза всего проекта невозможна и указанные в проекте виды работ предметом госэкспертизы не являются. Ответчик ни в суде первой, ни в суде апелляционной инстанции не представил возражений относительно указанных документов.

Представленные Ответчиком в суде апелляционной инстанции запрос в ГАУ КК «Краснодаркрайгосэкспертиза» и ответ ГАУ КК «Краснодаркрайгосэкспертиза», о том, что работы, выполненные ООО «Лаарди» являются предметом обязательной государственной экспертизы, не могут быть приняты судом в качестве доказательств обязательной необходимости проведения госэкспертизы ввиду следующего.

Как видно из запроса ответчика, отправленного им указано, что объект проектирования представляет собой совокупность элементов обустройства по ГОСТ Р 52765-2007 «Элементы обустройства. Классификация» и в запросе ответчик просит сообщить о необходимости проведения государственной экспертизы по выполненным истцом работам, при этом даже не прилагает к запросу техническое задание на основании которого истцом выполнялись работы.

Однако ГОСТ Р 52765-2007 именуется «Дороги автомобильные общего пользования. Элементы обустройства. Классификация», то есть, не имеет существенного отношения к предмету муниципального контракта,

Кроме того, в техническом задании муниципального контракта истца указано, что документация должна соответствовать (п. 11 Технического задания):

Проектную документацию стадии «Проект» разработать в соответствии с:

1. Градостроительным кодексом РФ;
2. СП 59.13330.2011, Актуализированная редакция СНиП 35-01-2001;
3. Положением о составе разделов проектной документации и требованиях к их

4. ГОСТ Р 21.1101.2009 СПДС. Основные требования к проектной и рабочей документации.

Согласно пунктам 3.4 ст. 49 Градостроительного кодекса Российской Федерации, проектная документация всех объектов, указанных в пункте 5.1 статьи 6 настоящего Кодекса, объектов, строительство, реконструкция которых финансируются за счет средств бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, автомобильных дорог общего пользования, капитальный ремонт которых финансируется или предполагается финансировать за счет средств бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, объектов культурного наследия регионального и местного значения (в случае, если при проведении работ по сохранению объекта культурного наследия регионального или местного значения затрагиваются конструктивные и другие характеристики надежности и безопасности указанного объекта) и результаты инженерных изысканий, выполненных для подготовки такой проектной документации, а также проектная документация объектов, строительство, реконструкцию которых предполагается осуществлять на землях особо охраняемых природных территорий, объектов, связанных с размещением и обезвреживанием отходов I - V классов опасности, подлежат государственной экспертизе.

Согласно пункту 5.1 ст. 6 Градостроительного кодекса организация и проведение государственной экспертизы проектной документации объектов, строительство, реконструкцию которых предполагается осуществлять на территориях двух и более субъектов Российской Федерации, посольств, консульств и представительств Российской Федерации за рубежом, в исключительной экономической зоне Российской Федерации, на континентальном шельфе Российской Федерации, во внутренних морских водах, в территориальном море Российской Федерации, объектов обороны и безопасности, иных объектов, сведения о которых составляют государственную тайну, автомобильных дорог федерального значения, объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) федерального значения (в случае, если при проведении работ по сохранению объекта культурного наследия федерального значения затрагиваются конструктивные и другие характеристики надежности и безопасности такого объекта), указанных в статье 48.1 настоящего Кодекса особо опасных, технически сложных и уникальных объектов, объектов, связанных с размещением и обезвреживанием отходов I - V классов опасности, иных объектов, определенных Правительством Российской Федерации, а также результатов инженерных изысканий, выполняемых для подготовки проектной документации указанных в настоящем пункте объектов

Таким образом, перечень объектов, подлежащих обязательной государственной экспертизе ограничен указанными выше нормами, соответственно ответ ГАУ КК «Краснодаркрайгосэкспертиза» не может быть признан достоверным.

Согласно ч. 1 ст. 49 Градостроительного кодекса Российской Федерации проектная документация объектов капитального строительства и результаты инженерных изысканий, выполненных для подготовки такой проектной документации, подлежат экспертизе, за исключением случаев, предусмотренных ч. 2, 3, 3.1 указанной статьи.

Так согласно ч. 3 ст. 49 Градостроительного кодекса экспертиза проектной документации не проводится в случае если для строительства, реконструкции не требуется получение разрешения на строительство.

Застройщик или технический заказчик по своему усмотрению направляет проектную документацию и результаты инженерных изысканий на государственную экспертизу или негосударственную экспертизу, за исключением случаев, если в соответствии со ст. 49 Градостроительного кодекса обязательно проведение государственной экспертизы.

Так как требования к содержанию проектной документации содержатся именно в задании на проектирование, которое является неотъемлемой частью муниципального контракта, а также отсутствие у истца возможности вносить изменения в муниципальный

контракт, суд приходит к выводу, что именно ответчиком были составлены документы с указанием на возможность проведения негосударственной экспертизы.

При таких обстоятельствах проведение негосударственной экспертизы суд считает надлежащим исполнением муниципального контракта.

С учетом изложенного, оснований для отказа в удовлетворении иска о взыскании задолженности по муниципальному контракту и неустойки не имеется.

Расчет суммы неустойки по муниципальному контракту проведен истцом корректно, оснований для применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации апелляционный суд не усматривает.

Понесенные истцом расходы на оплату государственной пошлины по иску, по апелляционной жалобе, а равно расходы на проведение судебной экспертизы, назначенной судом апелляционной инстанции, в силу статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат взысканию в пользу истца.

Принимая во внимание, что муниципальный контракт заключен от имени и в интересах муниципального образования город-курорт Сочи и учитывая отсутствие статуса главного распорядителя бюджетных средств у Управления капитального строительства, судебная коллегия находит указанное Управление ненадлежащим ответчиком, а иск подлежащим удовлетворению за счет казны муниципального образования, от имени которого выступает Администрация города Сочи.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.268-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Краснодарского края от 03 октября 2014 года по делу №А32-9385/2014 отменить и принять по делу новый судебный акт.

Взыскать с муниципального образования город Сочи в лице Администрации города Сочи за счет муниципальной казны города Сочи в пользу общества с ограниченной ответственностью "Лаарди" (ИНН 7714519588, ОГРН 1037739932141) 53 600 000 (пятьдесят три миллиона шестьсот тысяч) рублей задолженности, 6 588 780 (шесть миллионов пятьсот восемьдесят восемь тысяч семьсот восемьдесят) рублей неустойки, 420 000 (четыреста двадцать тысяч) рублей расходов по оплате стоимости судебной экспертизы, 200 000 (двести тысяч) рублей расходов по оплате государственной пошлины по иску, 2 000 (две тысячи) рублей расходов по оплате государственной пошлины по апелляционной жалобе, всего 60 810 780 (шестьдесят миллионов восемьсот десять тысяч семьсот восемьдесят) рублей.

Постановление арбитражного суда апелляционной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Северо-Кавказского округа в кассационном порядке, определенном главой 35 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в срок, не превышающий двух месяцев со дня принятия постановления.

Председательствующий

В.В.Галов

Судьи

И.В.Ильина

Т.Р.Фахретдинов